

Sygn. akt VIII Pz 27/17

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska (ref.)

Sędziowie: SSO Teresa Kalinka

SSR (del) Anna Capik-Pater

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. P.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialności w Z.

o zapłatę odszkodowania

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 23 maja 2017r. **sygn. akt** IV P 287/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (ref.) (-) SSR (del) Anna Capik-Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pz 27/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2017r. zawartym w punkcie 4 wyroku Sąd Rejonowy w Zabrze zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości stawki minimalnej - 360zł.

Pełnomocnik powoda w zażaleniu na powyższe postanowienie wniósł o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości czterokrotności stawki minimalnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 98 § 3 w zw. z art. 99 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa

strony. Natomiast po myśli art. 109 § 2 zd. 2 k.p.c. przy ustalaniu wysokości kosztów poniesionych przez stronę reprezentowaną przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika oraz czynności podjęte przez niego w sprawie, a także charakter sprawy i wkład pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Stawki opłat za czynności radców prawnych, o których mowa w art. 98 § 3 k.p.c. określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 poz. 1804 - dalej jako "rozporządzenie"). Natomiast § 15 tegoż rozporządzenia doprecyzowuje treść przytoczonego wyżej przepisu art. 109 § 2 zd. 2 k.p.c., stanowiąc, że :

„ 1. Opłaty stanowiące podstawę zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego ustala się z uwzględnieniem stawek minimalnych określonych w rozdziałach 2–4.

2. Opłatę w sprawach niewymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości równej stawce minimalnej.

3. Opłatę w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, która nie może przekroczyć sześciokrotności tej stawki, ani wartości przedmiotu sprawy, jeśli uzasadnia to:

1) niezbędny nakład pracy radcy prawnego, w szczególności poświęcony czas na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczba stawieniectw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu;

2) wartość przedmiotu sprawy;

3) wkład pracy radcy prawnego w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie;

4) rodzaj i zawilość sprawy, w szczególności tryb i czas prowadzenia sprawy, obszerność zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych,

dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów, o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności.

Ustawodawca umożliwia zatem przyznanie pełnomocnikowi wynagrodzenia przewyższającego stawki minimalne tylko w przypadku gdy postępowanie sądowe wymaga przeprowadzenia rozprawy oraz wystąpią szczegółowe wskazane okoliczności dotyczące rodzaju sprawy oraz nakładu pracy pełnomocnika.

Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy, Sąd II instancji podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że brak było podstaw do zasądzenia opłaty za czynności pełnomocnika powoda, w wysokości przewyższającej stawkę minimalną. Nie przemawiał za tym nakład pracy pełnomocnika strony powodowej, którego czynności ograniczyły się do sporządzenia jednego pisma procesowego, zawierającego wnioski dowodowe pominięte przez Sąd orzekający oraz udziału w rozprawach, które to czynności mają charakter ordynaryjny. W niniejszej sprawie odbyły się cztery rozprawy merytoryczne, które łącznie trwały niespełna 7 godzin. Nie można uznać, aby zarówno liczba tych rozpraw jak i aktywność pełnomocnika powoda w ich trakcie była na poziomie wyższym niż przeciętna.

Rozpoznawana sprawa nie miała charakteru skomplikowanego pod względem prawnym czy faktycznym. Powód domagał się odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, a zatem ciężar dowodowy spoczywał na pozwanym pracodawcy. Przebieg postępowania był typowy dla tego rodzaju spraw, nie wymagający od pełnomocnika powoda podejmowania jakichś dodatkowych czynności uzasadniających przyjęcie, że nakład jego pracy był wyższy niż przeciętnie w tego rodzaju sprawach.

Wartość przedmiotu sporu nie jest wysoka i nie uzasadnia podwyższenia wynagrodzenia pełnomocnika powoda. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca już na etapie określania wysokości stawek minimalnych za poszczególne czynności lub za udział w poszczególnych postępowaniach dokonał rozważenia i uwzględnienia wszelkich okoliczności charakterystycznych dla danego typu spraw, a tym samym w przyjętych stawkach minimalnych oddana została swoista wycena koniecznego nakładu pracy po stronie pełnomocnika związana ze specyfiką określonego rodzaju postępowania. Brak jest zatem przesłanek do podwyższenia wynagrodzenia do wysokości 4 - krotnej stawki minimalnej w sprawie, w której żadne ekstraordynaryjne okoliczności nie wystąpiły, a skala aktywności pełnomocnika powoda pozostawała na normalnym poziomie.

W oparciu o powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (ref.) (-) SSR (del) Anna Capik-Pater

Sędzia Przewodniczący Sędzia