

Sygn. akt: VIII Pz 59/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. w składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka (ref.)

Sędziowie: SSO Joanna Smycz

SSR del. Magdalena Kimel

naposiedzeniu niejawnym w dniu 17 października 2016r. w G.

po rozpoznaniu sprawy z powództwa M. L.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

o premię

w związku z zażaleniem K. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 21 lipca 2016r. w sprawie o sygn. akt: IV P 271/16

o odrzuceniu zażalenia K. M. z dnia 15 lipca 2016r.

postanawia:

odrzuć zażalenie

(-) SSO Joanna Smycz (-) SSO Teresa Kalinka (ref.) (-) SSR.del. Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Powód M. L. pozwem skierowanym przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. domagał się zapłaty kwoty 46.370,37 zł tytułem premii regulaminowej. Argumentował, że jest pracownikiem pozwanej zajmującym stanowisko Prezesa Zarządu. Roszczenia swoje wywodził z postanowień umowy o pracę. W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w R. nie podważyła kwoty dochodzonej przez powoda. Pozwana wskazywała, że jest bezsporną okolicznością, iż premia stanowiła składnik umowy o pracę. Rada Nadzorcza dotychczas zatwierdzała premię Zarządowi w pełnej wysokości w okresie jej kadencji. Pozwana podniosła, że jedyną przyczyną, dla której w okresie objętym sporem nie została powodowi wypłacona premia, był brak w tym czasie Rady Nadzorczej, gdyż jak wynika z treści uchwały nr (...) wypłata premii winna zostać poprzedzona decyzją Rady Nadzorczej. W spornym okresie jedyną grupą pracowników spółdzielni, którzy nie otrzymywali premii był Zarząd spółdzielni. W pozwanej Spółdzielni nie działał przewidziany ustawą prawo spółdzielcze samorządowy organy spółdzielni: Rada Nadzorcza, gdyż Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 14 sierpnia 2012 r (w sprawie o sygn. akt: I C 7/12) uznał za nieważne wybory do tego organu przeprowadzone na Walnym Zgromadzeniu Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej.

K. M. na rozprawie dnia 8 czerwca 2015r. zgłosił się do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej. Podniósł, że jest członkiem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015r., sygn. akt IV P 271/16 Sąd Rejonowy w Z. nie dopuścił K. M. do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej.

Wyrokiem z dnia 8 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Z. zasądził od pozwanej na rzecz powoda M. L. kwotę 46.370,37 zł z ustawowymi odsetkami (punkt 1 wyroku), orzekł o rygorze natychmiastowej wykonalności i opłacie od pozwu (punkt 2 i 3 wyroku).

Pismem z dnia 15 czerwca 2016r. K. M. wniósł jako interwenient uboczny wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 8 czerwca 2016r., sygn. akt IV P 271/16. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Z. odmówił K. M. sporządzenia uzasadnienia wyroku tegoż Sądu z dnia 8 czerwca 2016r. Sąd podniósł, że zgodnie z art. 328 § 1 kpc uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony, natomiast K. M. na skutek postanowienia z dnia 8 czerwca 2016r. nie została dopuszczona do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej, a tym samym nie uzyskała statusu strony w niniejszym postępowaniu. Wniosek K. M. nie został uwzględniony jako niedopuszczalny.

K. M. pismem z dnia 15 lipca 2016r. wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 22 czerwca 2016r. wnosząc o jego uchylenie w całości i sporządzenie dla niej uzasadnienia zapadłego wyroku. Zarzuciła orzeczeniu naruszenie przepisów art. 77 § 2 kpc, art. 78 § 3 kpc, art. 79 kpc i art. 328 § 1 kpc podnosząc, że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne, kwestia legitymacji skarżącego nie została prawomocnie rozstrzygnięta.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Z. odrzucił zażalenie K. M. z dnia 15 lipca 2016r. na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc jako niedopuszczalne, podnosząc iż K. M. postanowieniem z dnia 8 czerwca 2016r. nie został dopuszczony do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego i nie uzyskała statusu strony, tym samym nie jest uprawniona do złożenia zażalenia.

K. M. pismem z dnia 26 sierpnia 2016r. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 21 lipca 2016r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia z dnia 15 lipca 2016r.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie K. M. jest niedopuszczalne i jako takie podlega odrzuceniu. W pierwszej kolejności Sąd pragnie odnieść się do zasadniczego żądania K. M., a mianowicie żądania dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego. W ocenie Sądu Okręgowego zasadnie Sąd Rejonowy w Z. postanowieniem z dnia 8 czerwca 2016r. nie dopuścić do udziału w sprawie K. M. w charakterze interwenienta ubocznego. K. M. nie ma interesu prawnego w przystąpieniu do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego w rozumieniu art. 76 kpc. W szczególności interes prawny nie wynika z samego faktu członkostwa w spółdzielni i konieczności dokonywania wpłat przez jej członków. W szczególności z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1996 r. (sygn. akt: III CZP 152/95, OSNC 1996, nr 4, poz. 52), wynika, że interesu prawnego nie można utożsamiać li tylko z interesem ekonomicznym członka spółdzielni. Spółdzielnia jest bowiem odrębnym podmiotem prawnym, a jej członkowie nie odpowiadają wobec wierzycieli spółdzielni. Jak podniósł Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 8 czerwca 1967 r., sygn. akt: I CZ 24/67 „Sąd ma obowiązek niedopuszczenia interwencji ubocznej również z urzędu, jeżeli brak interesu prawnego w sposób oczywisty wynika z samych twierdzeń zgłaszającego interwencję (art. 78 § 2 k.p.c.).” (OSNC 1968/1/9). Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 14 października 1992 r., sygn. akt: III CZP 126/92 wskazał również, iż „Na wydane z urzędu postanowienie niedopuszczające interwenienta ubocznego do udziału w sprawie po stronie powodowej nie przysługuje zażalenie.” (OSNC 1993/3/37). W rezultacie K. M. nie uzyskał statusu interwenienta ubocznego i nie jest po myśli art. 79 kpc uprawniony do wszelkich czynności procesowych dopuszczalnych według stanu sprawy. W szczególności również nie ma uprawnienia do żądania sporządzenia pisemnego uzasadnienia zapadłego w sprawie wyroku Sądu Rejonowego w Z. z dnia 8 czerwca 2016r., sygn. akt IV P 271/15. Słusznie zatem postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Z. odmówił K. M. sporządzenia uzasadnienia wyroku. Skarżący nie był osobą uprawnioną do

złożenia zażalenia na powyższe postanowienie, dlatego też postanowieniem z dnia 21 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Z. odrzucił jego zażalenie z dnia 15 lipca 2016r.

K. M. pismem z dnia 26 sierpnia 2016r. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 21 lipca 2016r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia z dnia 15 lipca 2016r.

Jak wskazano na wstępie zażalenie podlega odrzuceniu jako pochodzące od osoby nieuprawnionej. Wskazać trzeba, że zgodnie z art. 370 kpc sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Natomiast stosownie do treści art. 373 kpc sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu. Z kolei w myśl art. 397 § 2 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. W przedmiotowej sprawie K. M. jest osobą nieuprawnioną do złożenia zażalenia, które w konsekwencji okazało się niedopuszczalne. Jak podniósł Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 3 marca 2005 r., sygn. akt: II CZ 198/04 „Apelacja wniesiona po upływie przepisanej terminu lub niedopuszczalna z tego względu, że została wniesiona przez osobę nieuprawnioną podlega na mocy art. 370 k.p.c. lub art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. odrzuceniu a limine. W takim wypadku nie ma możliwości jej merytorycznego rozważania w jakimkolwiek zakresie, także w aspekcie tego czy zachodzi nieważność postępowania.” (Lex nr 603414).

W tej sytuacji Sąd Okręgowy stosownie do treści art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Joanna Smycz (-) SSO Teresa Kalinka (ref.) (-) SSR.del. Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia