

*Sygn. akt VIII Pz 68/15*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 29 października 2015 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka*

*Sędziowie: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek*

*SSR del. Grzegorz Tyrka*

*po rozpoznaniu sprawy w dniu 29 października 2015 w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie A. M.*

*przeciwko* (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

*o* wynagrodzenie za pracę, ekwiwalent pieniężny za odzież roboczą, ekwiwalent pieniężny za pranie odzieży roboczej, zwrot kosztów użytkowania prywatnego pojazdu dla celów służbowych

*na skutek zażalenia* powoda

*od postanowienia* Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

*z dnia* 20 lipca 2015 r. *sygn. akt* IV P 188/15

***p o s t a n a w i a:***

oddalić zażalenie.

(-) SSO P.B.-P. (-) SSO T. K. (-) SSR del.G. T.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

VIII Pz 68/15

## UZASADNIENIE

Powód A. M. domaga się zasądzenia na swoją od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 16 752,24 zł ze stosunku pracy oraz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

W toku postępowania prokurent samoistny pozwanej poinformował, że jedyny członek zarządu spółki złożył rezygnację z pełnionej funkcji z dniem 13 kwietnia 2015 roku.

***Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach postanowieniem z dnia 20 lipca 2015 roku zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt. 2 k.p.c.***

W pisemnym uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że brak składu zarządu pozwanej spółki uniemożliwia prowadzenie postępowania sądowego; natomiast wbrew stanowisku powoda, prokurent samoistny nie jest organem spółki.

***Powód wniósł zażalenie na postanowienie Sąd I instancji, domagając się jego uchylecia oraz zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.***

Powód zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie art. 174 § 1 pkt. 2 k.p.c. poprzez niezasadne zawieszenie postępowania w sprawie mimo, że brak członka zarządu nie jest przeszkodą w działaniu pozwanej spółki. Powód zwrócił uwagę, że w pozwanej spółce został ustanowiony prokurent samoistny, który jest jedynym wspólnikiem spółki.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt. 2 k.p.c. sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

Należy zaakcentować, że prokura jest pojęciem prawnym z zakresu pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> § 1 k.c. prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością są: **1.** zarząd pełniący w spółce funkcje wykonawcze (art. 201 i n. k.s.h.), **2.** rada nadzorcza i komisja rewizyjna, spełniające funkcje nadzorcze, z tym że rada nadzorcza pełni te funkcje permanentnie jako stały organ nadzoru, a komisja rewizyjna jedynie okresowo (art. 213 i n. k.s.h.), **3.** Zgromadzenie wspólników, pełniące w spółce funkcje stanowiące – uchwałodawcze, a tym samym będące najwyższą władzą w spółce (art. 227 i n. k.s.h.).

W związku z powyższym prokurent nie jest organem spółki, bowiem przepisy prawa nie zaliczają go organów spółki kapitałowej. Podobnie wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 stycznia 1936 roku w sprawie II C 2083/35 (opublikowany w OSP z 1937 roku, poz. 351) na gruncie Kodeksu handlowego. Sąd Najwyższy podniósł, że prokurent nie jest organem przedsiębiorcy, nie może więc być przesłuchiwany w charakterze strony, a jedynie w charakterze świadka.

Zgodnie z utrwalonymi w doktrynie poglądami, organ jest zespołem podmiotów działających w ramach struktury jednostki organizacyjnej, których zachowanie, spełniające wymagania wynikające z przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych, uważane jest za działanie tej jednostki organizacyjnej. Organ nie jest wobec tego odrębnym od jednostki organizacyjnej podmiotem, lecz jej częścią, a czynności konwencjonalnych, w tym czynności prawnych, dokonuje on w myśl teorii organów „za” jednostkę organizacyjną, a nie „w jej imieniu”. Innymi słowy, czynność organu jest czynnością samej osoby prawnej – S. D., S. R., „Komentarz do Kodeksu Cywilnego. Księga pierwsza. Część Ogólna”, W. 2002, s. 128. Natomiast prokurent jest upoważniony do dokonywania w imieniu i za skutkiem prawnym dla spółki czynności prawnych.

Skoro pozwana spółka nie ma organu ją reprezentującego, to nie jest należycie reprezentowana. To zaś uniemożliwia podejmowanie przeciwko niej jakichkolwiek czynności procesowych (z wyjątkiem tych nie cierpiących zwłoki w rozumieniu art. 69 k.p.c.). Skoro jedyny członek zarządu pozwanej spółki zrezygnował już po wytoczeniu powództwa, to Sąd I instancji był zobligowany do zawieszenia postępowania w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt. 2 k.p.c. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w postanowieniu z dnia 2 października 2013 roku w sprawie I Acz 1193/13 opublikowanym w LEX Nr 1378650.

Dotychczasowe rozważania wskazują, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji było trafne i odpowiadało prawu.

Na marginesie należy dodać, że gdyby Sąd I instancji nie zawiesił postępowania, to na podstawie art. 379 pkt. 2 k.p.c. byłoby ono dotknięte nieważnością niezależnie od tego, czy w imieniu strony pozwanej działałaby prokurent – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2006 roku w sprawie I CSK 224/06 opublikowany w LEX Nr 276251.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia zażalenia należało je oddalić na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

(-) SSO P.B.-P. (-) SSO T. K. (-) SSR del.G. T.

Sędzia Przewodniczący Sędzia