

Sygn. akt VIII Pz 51/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2015r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska

SSO Jolanta Łanowy

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o nagrodę jubileuszową

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienia zawarte w punktach 3 i 5 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 maja 2015r. sygn. akt VIP 4947/14

postanawia

1) **oddalić zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 maja 2015r., sygn akt VI P 4947/14,**

2) **zmienić zaskarżonego postanowienie zawarte w punkcie 5 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 maja 2015r., sygn akt VI P 4947/14, w ten sposób, że zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 450zł. (czterysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,**

3) **zniść koszty procesu stron w postępowaniu zażaleniowym.**

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn akt VIII Pz 51/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 3 wyroku z dnia 11.05.2015r., Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 5 528, 45zł., a w punkcie 5 zasądził na rzecz powoda od pozwanej kwotę 900zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana wniosła zażalenie na powyższe rozstrzygnięcia, domagając się ich zmiany poprzez oddalenie powództwa o zapłatę kwoty 5528,45zł. i zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 900zł. Zdaniem

pozwaney, powód nie cofnął skutecznie pozwu. Z ostrożności procesowej wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania w oparciu o art. 102 kpc. Pozwana wniosła również o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pozwaney częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Po myśli art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy.

Termin „do rozpoczęcia rozprawy”, oznacza okres do wywołania sprawy przez przewodniczącego, o którym stanowi art. 210 kpc. Dominującym jest pogląd, że z tym momentem kończy się możliwość dokonania tych czynności, które należy przedsięwziąć przed rozprawą czyli np. cofnięcia pozwu bez zgody pozwanego. [por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18.02.1982r., IV CZ 15/82, OSP 1983/1/6].

W rozpoznawanej sprawie, powód oświadczenie o cofnięciu pozwu w zakresie należności głównej zamieścił w piśmie, które wpłynęło do Sądu w dniu 6.02.2015r. Rozprawa została wyznaczona na 18.02.2015r., a zatem niewątpliwie oświadczenie o cofnięciu pozwu zostało złożone przed rozpoczęciem rozprawy. Dla oceny, czy cofnięcie pozwu - dla swej skuteczności wymaga zgody strony pozwaney - istotnym jest w jakim momencie oświadczenie o cofnięciu pozwu wpłynęło do Sądu, a nie w jakiej dacie zapoznała się z nim strona pozwana.

W przedstawionym stanie faktycznym, w całości należy podzielić stanowisko Sądu II instancji, że powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, bowiem nastąpiło to przed rozpoczęciem rozprawy, z zatem nie wymagało zgody strony pozwaney.

W konsekwencji, Sąd Rejonowy prawidłowo umorzył postępowanie, wobec czego, Sąd II instancji oddalił zażalenie pozwaney w tym zakresie jako bezpodstawne.

Na częściowe uwzględnienie zasługuje wniosek pozwaney o zastosowanie art. 102 kpc w odniesieniu do kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie z art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych, sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Przytoczony przepis w żaden sposób nie konkretyzuje pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych. „Zakwalifikowanie konkretnego przypadku jako szczególnie uzasadnionego wymaga rozważenia całokształtu okoliczności sprawy, łączących się z charakterem żądania poddanego pod osąd, przy uwzględnieniu zasad współżycia społecznego. Kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest orzekającemu sądowi z odwołaniem się do jego kompetencji, bezstronności, doświadczenia i poczucia sprawiedliwości. Ocena w tym zakresie ma charakter dyskrecyjny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności / patrz: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, III AUa 754/14, LEX nr 1680009/.

W ocenie Sądu Okręgowego, okoliczności rozpoznawanej sprawy uzasadniają tylko częściowe obciążenie pozwaney kosztami zastępstwa procesowego powoda. Prawidłowym jest stanowisko Sądu Rejonowego, że pozwana jest stroną przegrywającą proces, bowiem dochodzona część nagrody jubileuszowej została wypłacona powodowi w trakcie postępowania. Niewątpliwym jest jednak, że powód uzyskał uprawnienia do nagrody jubileuszowej w okresie gdy był pracownikiem i prezesem zarządu pozwaney spółki i to na nim spoczywał obowiązek terminowego spełnienia tego świadczenia. Niekwestionowanym była możliwość terminowej wypłaty nagrody. W toku

procesu, powód w żaden sposób nie usprawiedliwił swojego zaniechania w tym zakresie, w czasie gdy był prezesem i reprezentantem pracodawcy. Względy słuszności i sprawiedliwości, zdaniem Sądu Okręgowego uzasadniają w tych okolicznościach obciążenie pozwanej kosztami zastępstwa w połowie tj. kwotą 450zł., o czym orzeczono w punkcie 2.

Z uwagi na częściowe uwzględnienie zażalenia, na podstawie art. 100 kpc Sąd Okręgowy zniósł pomiędzy stronami koszty postępowania zażaleniowego.

Z tych też względów, na podstawie przywołanych przepisów prawa oraz art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 385 i 386 kpc. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia