

**Sygn. akt VIII Pz 28/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2015r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach**

**Wydział VIII Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący:** SSO Małgorzata Andrzejewska (ref.)

**Sędziowie:** SSO Teresa Kalinka

SSO Mariola Szmajduch

**po rozpoznaniu w dniu** 6 lipca 2015r. w Gliwicach

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa** D. M.

**przeciwko** Zespołowi (...), (...) i (...) w Ł.

**o** świadczenie z ubezpieczenia społecznego i odsetki

**na skutek zażalenia** powódki

**na postanowienia** Sądu Rejonowego w Gliwicach

**z dnia** 23 stycznia 2015r. **sygn. akt** VI P 370/12

**postanawia:**

- 1. oddalić zażalenie skierowane od punktu 1 postanowienia,**
- 2. odrzucić zażalenie skierowane od punktu 2 postanowienia.**

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Mariola Szmajduch  
Sędzia Przewodnicząca Sędzia

**VIII Pz 28/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Gliwicach w punkcie 1 odrzucił skargę powódki z dnia 2 października 2014r. o wznowienie postępowania, a w punkcie 2 oddalił wniosek o wezwanie do udziału w sprawie Gimnazjum imienia Unii Europejskiej w S..

W dniu 9 lutego 2015r. (data stempla pocztowego) powódka wniosła zażalenie na powyższe postanowienie. Złożony został wniosek o uchylenie postanowienia i wniesienie sprawy na wokandę oraz powołanie jako drugiego pozwanego Gimnazjum imienia Unii Europejskiej w S..

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie powódki skierowane od punktu 1 postanowienia Sądu Rejonowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka domagała się wznowienia postępowania zakończonym prawomocnym postanowieniem z dnia 4 lipca 2013r. o przekazaniu sprawy do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z..

Prawidłowo tutaj Sąd pierwszej instancji uznał, że taka skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna zgodnie z treścią art. 410 § 1 k.p.c.

Skarga jest niedopuszczalna albowiem stosowanie do treści art. 399 k.p.c. można żądać jedynie wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem, a w przypadku zakończenia postępowania postanowieniem wznowienie jest możliwe tylko na podstawie określonej w art. 401<sup>1</sup> k.p.c., czyli gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie.

Postanowienie z dnia 4 lipca 2013r. zostało wydane w oparciu o przepis art. 464 § 1 k.p.c. i w przypadku tego przepisu Trybunał Konstytucyjny nie orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą.

Zażalenie powódki skierowane od punktu 2 postanowienia Sądu Rejonowego podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Powódce nie przysługuje bowiem zażalenie na postanowienie Sądu pierwszej instancji w przedmiocie oddalenia wniosku o wezwanie do udziału w sprawie innego podmiotu.

Zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a nadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego wymienione enumeratywnie w tym przepisie.

Postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o wezwanie do udziału w sprawie innego podmiotu nie jest postanowieniem kończącym postępowanie ani nie zostało wymienione w powyższym przepisie, stąd z mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlega ono odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na mocy powołanych przepisów orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Mariola Szmajduch  
Sędzia Przewodnicząca Sędzia