

Sygn. akt VIII Pz 4/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015r.

Sąd Okręgowy – Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Joanna Smycz (ref.)

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko J. T., M. T. – współnikom spółki cywilnej P.H.U. (...) s.c. w T.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia pozwanego J. T. na postanowienie Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w T.

z dnia 23 czerwca 2014r. **w sprawie** sygn. akt IV P 537/12

postanawia:

oddalić zażalenie

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Joanna Smycz (ref.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy IV Wydziału Pracy w T. zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda wynagrodzenie i w punkcie 4 wyroku nadał rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda tj. do kwoty 1.500,00 złotych brutto.

W dniu 18 czerwca 2014r. powód zwrócił się do Sądu o wydanie odpisu wyroku z klauzulą wykonalności.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 23 czerwca 2014r. nadał wyrokowi klauzulę wykonalności zgodnie z punktem 4 wyroku do kwoty 1.500,00 zł.

W dniu 31 lipca 2014r. pozwany J. T. złożył zażalenie na postanowienie z dnia 23 czerwca 2014r., zaskarżając nadanie wyrokowi klauzuli natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany podniósł, że jest współnikiem P.H.U. (...) s.c. w T. od 1 września 2012r., a zobowiązania wobec powoda powstały przed jego wejściem do spółki.

Sąd Okręgowy – Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. zważył:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżone przez pozwanego J. T. postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, znajduje oparcie w obowiązujących przepisach i zasługuje na aprobatę Sądu Okręgowego.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny stanu sprawy, wskazał właściwą podstawę prawną rozstrzygnięcia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności, zaś stanowisko jakie legło u podstaw tego rozstrzygnięcia zasługuje na pełną akceptację Sądu II instancji.

Mając na uwadze, iż pozwany zaskarżył postanowienie z dnia 23 czerwca 2014r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności Sąd Okręgowy badał tylko, czy zachodziły przesłanki do jej nadania, a nie oceniał prawidłowości wyroku Sądu Rejonowego z dnia 18 czerwca 2014r.

Zgodnie z art. 477² § 1 k.p.c. zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nieprzekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika.

Po myśli przepisów art. 781 k.p.c. w związku z art. 782 k.p.c. i art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. orzeczeniu sądu podlegającemu natychmiastowemu wykonaniu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy. Klauzulę wykonalności nadaje sąd jednoosobowo na wniosek wierzyciela.

Natomiast zgodnie z art. 778 k.p.c. do egzekucji ze wspólnego majątku wspólników spółki prawa cywilnego konieczny jest tytuł egzekucyjny wydany przeciwko wszystkim wspólnikom.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji wydając zaskarżone orzeczenie zasadnie nadał klauzulę wykonalności wyrokowi z dnia 18 czerwca 2014r. do kwoty 1.500,00 złotych brutto, ponieważ zgodnie z regulacją art. 477² § 1 k.p.c. w związku art. 781 k.p.c., art. 782 k.p.c. i art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. nadanie przez sąd z urzędu wyrokowi zasądzającemu należność w sprawach z zakresu prawa pracy na rzecz pracownika rygoru natychmiastowej wykonalności do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia ma charakter obligatoryjny, a wierzyciel w przedmiocie klauzuli wykonalności złożył stosowny wniosek.

Z powyższych względów, wobec braku podstaw do uwzględnienia zażalenia należało orzec jak w sentencji na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Joanna Smycz (ref.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek