

Sygn. akt VIII Pz 56/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2015r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka

SSO Jolanta Łanowy

SSO Grażyna Łazowska (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko Stowarzyszeniu Niepełnosprawni dla (...) E.” w W.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 30 września 2014r. sygn. akt VI P 543/13

postanawia

oddalić zażalenie.

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (spraw.)

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30.09.2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił apelację powódki od wyroku z dnia 29.07.2014r. jako wniesioną po terminie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, powódka wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przed Sądem I instancji

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że wniosek zastępcy profesjonalnego pełnomocnika powódki o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 29.07.2014r. zgłoszony ustnie do protokołu rozprawy jest bezskuteczny.

Czynności procesowe stron w toku postępowania sądowego podejmowane są w formie pisemnej - art. 125 § 1 kpc - chyba że Kodeks postępowania cywilnego wyraźnie pozwala na ich podjęcie w innej formie, a w szczególności ustnie na posiedzeniu sądu. Taką sytuację przywiduje art. 466 kpc, po myśli którego, prawo ustnego złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem przysługuje pracownikowi, który nie jest reprezentowany przez profesjonalnego

pełnomocnika. Sąd Najwyższy wielokrotnie wskazywał w swoich orzeczeniach, że wniosek o uzasadnienie wyroku zgłoszony przez radcę prawnego ustnie do protokołu nie jest prawnie skuteczny [vide: postanowienia z 1.06.2012r., sygn. akt UZ 18/12 lex 1235865, sygn. akt II UZ 19/12, lex 1235844, sygn. akt 20/12, lex 1235845].

Zgodnie z art. 369 § 2 kpc jeżeli strona nie zażądała skutecznie sporządzenia uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia jego sentencji, to termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania doręczenia uzasadnienia. Termin do złożenia pisemnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 29.07.2014r. upłynął 5.08.2014r. W rozpoznanej sprawie, strona powodowa nie zażądała skutecznie sporządzenia uzasadnienia wyroku z uzasadnieniem, w konsekwencji termin do wniesienia apelacji upłynął 19.08.2014r. Profesjonalny pełnomocnik powódki wniósł apelację 26.09.2014r., a więc po upływie ustawowego terminu.

Okoliczność, że Sąd pierwszej instancji uwzględnił ustny wniosek o uzasadnienie wyroku i doręczył pełnomocnikowi powódki wyrok z uzasadnieniem, nie ma wpływu na bieg terminu do wniesienia apelacji, bowiem wadliwa czynność sądu nie może wywołać skutków prawnych niezgodnych z przepisami.

Skoro zatem, termin do wniesienia apelacji został przez powódkę przekroczony, słusznie Sąd Rejonowy na podstawie art. 370 kpc odrzucił apelację.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy w Gliwicach, w oparciu o przywołane przepisy oraz art. 397 § 1 i 2 kpc w związku z art. 385 kpc orzekł jak sentencji.

(-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (spraw.)

Sędzia Przewodniczący Sędzia