

**Sygn. akt VIII Pz 44/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2014r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Szmajduch

SSO Jolanta Łanowy

SSO Grażyna Łazowska (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P. [P.]

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25 lipca 2014r. sygn. akt VIP 79/14

postanawia

**oddalić zażalenie.**

**(-) SSO Grażyna Łazowska (spraw.) (-) SSO Mariola Szmajduch (-) SSO Jolanta Łanowy**

**Sędzia Przewodnicząca Sędzia**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 25 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach zasądził od powódki na rzecz pozwanej 77 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania i w oparciu o przepis art. 102 kpc odstąpił od obciążania powódki tymi kosztami w pozostałym zakresie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie zwrotu kosztów postępowanie w pełnej wysokości tj. 467zł.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje**

Zażalenie strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka w pozwie domagała się od pozwanej kwoty 5000zł. tytułem odszkodowania za straty moralne i finansowe w związku z wypowiedzeniem umowy o pracę. W toku posiedzenia wyjaśniającego, powódka cofnęła powyższe roszczenie, precyzując, że domaga odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę. Strony zawarły umowę o pracę na czas określony od 6.05.2012r. do 31.12.2019r. z możliwością jej rozwiązania z zachowaniem

dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Pozwana z dnia 7.02.2014r. wypowiedziała umowę o pracę. Powódka w okresie od 4.04.do 31.12.2013r. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Wyrokiem z dnia 25 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach Zabrze oddalił powództwo o odszkodowanie za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę i umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony.

Sąd Rejonowy w oparciu o przepis art. 102 k.p.c. odstąpił jednak od pełnego obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego w zakresie roszczenia o odszkodowanie za straty moralne i finansowe. Przepis ten pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami. Ustalenie, czy w sprawie zachodzi "wypadek szczególnie uzasadniony", zależy od swobodnej oceny sądu. Ocena ta musi jednakże uwzględniać wszystkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na jej podjęcie. Zdaniem Sądu drugiej instancji Sąd Rejonowy trafnie wskazał szczególne okoliczności, które mogą skutkować częściowym tylko obciążeniem powódki kosztami zastępstwa procesowego pozwanej. Powódka przez okres ponad 8 miesięcy chorowała, a po odzyskaniu zdolności do pracy została zwolniona. Mając umowę o pracę zawartą na okres ponad 7 lat mogła być przekonana o zasadności dochodzonego roszczenia. Nie można w okolicznościach sprawy pominąć faktu, że powódka jeszcze przed doręczeniem pozwu, skutecznie cofnęła roszczenie o odszkodowanie za straty moralne i finansowe.

Mając na względzie powyższe, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie wniesione przez stronę pozwaną jako bezzasadne.

***(-) SSO Grażyna Łazowska (spraw.) (-) SSO Mariola Szmajduch (-) SSO Jolanta Łanowy***

***Sędzia Przewodnicząca Sędzia***