

Sygn. akt VIII Pz 36/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2014r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Szmajduch

SSO Jolanta Łanowy

SSO Grażyna Łazowska (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko Politechnice (...) w G.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 15 maja 2014r. sygn. akt VIP 350/13

postanawia

oddalić zażalenie.

(-) SSO Grażyna Łazowska (spr.) (-) SSO Mariola Szmajduch (-) SSO Jolanta Łanowy

UZASADNIENIE

Powódka domagała się od pozwanej uznania wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, ewentualnie przywrócenia do pracy, a w razie przywrócenia do pracy zasądzenia wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, którego wartość określiła na kwotę 2592zł. Następnie na rozprawie w dniu 7.05.2014r. powódka wskazała, że domaga się odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę w kwocie 10 376,04zł.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 15.05.2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 510 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach, Sąd Rejonowy wskazał, że powódka pierwotnie domagała się przywrócenia do pracy i wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy i powołał się § 11 pkt. 1 i 2 w związku z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. o opłatach za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Powódka w zażaleniu zaskarżyła powyższe postanowienie w części w jakiej zasądzono od niej na rzecz pozwanej koszty zastępstwa procesowego ponad 60 zł.

Zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, tj. § 11 ust. 1 pkt. 2 w związku z § 6 pkt3 oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. W uzasadnieniu powódka wskazała, że skoro pierwotnie domagała się przywrócenia do pracy i wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, to Sąd winien poprzestać na zastosowaniu § 11 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym stawka minimalna w sprawie z zakresu prawa pracy o przywrócenie do pracy wynosi 60zł. Z uwagi na zmianę powództwa w toku postępowania, Sąd nie mógł jako podstawy określenie kosztów procesu wziąć pod uwagę żądanej kwoty odszkodowania. Zarzucając powyższe powódka wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenia od niej na rzecz pozwanej kwoty 60zł. tytułem zwrotu kosztów procesu oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo, w oparciu o przywołane przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. obciążył powódkę kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 510 zł.

Powódka początkowo domagała się przywrócenia do pracy, określając wartość przedmiotu sporu na kwotę 27 600zł. i zasądzenia wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy w wysokości 2592zł., czyli przedmiotem pozwu były dwa odrębne roszczenia. Podstawą prawną pierwszego roszczenia jest art. 45 kp, drugiego art. 47 kp. Zgodnie z art. 21 kpc jeżeli powód dochodzi pozewem kilku roszczeń, zlicza się ich wartość. W konsekwencji wartość przedmiotu sporu w chwili wniesienia pozwu wynosiła 30192 zł.

Po myśli § 4 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, wysokość stawki minimalnej zależy od wartości przedmiotu sprawy lub jej rodzaju, w razie zmiany w toku postępowania wartości stanowiącej podstawę obliczenia opłat, bierze się pod uwagę wartość zmienioną, poczynając od następczej instancji. Oznacza to, że podstawą ustalania kosztów zastępstwa procesowego jest wartość przedmiotu sporu w chwili wniesienia pozwu, natomiast zmiana wartości przedmiotu sporu brana jest pod uwagę przy ustalaniu wynagrodzenia pełnomocnika dopiero w instancji odwoławczej. W konsekwencji okoliczność, że powódka w toku postępowania wystąpiła w oparciu o art. 45 kp, z roszczeniem alternatywnym – o odszkodowanie za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę w wysokości 10 376,04zł – nie ma wpływu na wysokość kosztów zastępstwa procesowego, uzależnionych od wysokości pierwotnej wartości przedmiotu sporu. Słusznie pozwana podnosi, że stawka minimalna w sprawie o odszkodowanie za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę jest taka sama jak w sprawie o przywrócenie do pracy. Zgłoszone roszczenie o odszkodowanie nie jest jednakże roszczeniem alternatywnym ani ewentualnym dla roszczenia o wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy, które zostało oddalone jako bezzasadne. Przegranie procesu w całości, zgodnie z art. 98 kpc skutkuje obciążeniem powódki kosztami zastępstwa procesowego.

Jak stanowi § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, stawki minimalne wynoszą za prowadzenie spraw z zakresu prawa pracy o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, przywrócenie do pracy - 60 zł; o wynagrodzenie za pracę - 75% stawki obliczonej na podstawie § 6 od wartości wynagrodzenia będącego przedmiotem sprawy – czyli w rozpoznawanej sprawie 450zł. – łącznie 510zł.

Z tych też względów zażalenie jako nieuzasadnione podlega oddaleniu z mocy art. 397 par. 2 kpc w zw. z art. 385 kpc.

(-) SSO Grażyna Łazowska (spr.) (-) SSO Mariola Szmajdych (-) SSO Jolanta Łanowy