

Sygn. akt VIII Pz 31/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Łanowy (spraw.)

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSR(del.) Joanna Smycz

po rozpoznaniu sprawy w dniu 23 czerwca 2014 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie A. Z.

przeciwko (...) Sp. z o.o.w W.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia powoda A. Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 20 marca 2014 sygn. akt IV P 236/14

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie w całości

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Jolanta Łanowy (spraw.) (-) SSR(del.) Joanna Smycz

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. Akt VIII Pz 31/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 marca 2014., sygn. IVP 236/14 – Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach uznał się niewłaściwym miejscowo i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu VI Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dla miasta stołecznego W. P. w W..

W uzasadnieniu wskazano, iż siedziba pracodawcy powoda znajduje się w W. ul. (...), a więc w okręgu Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy P. w W.. Wskazano, iż zgodnie z art. 200 § 1 kpc Sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu. Z dokumentów przedłożonych przez powoda, zdaniem Sądu Rejonowego, wynikało, iż świadczył on pracę na stanowisku konserwatora i serwisanta urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych na terenie całego kraju m.in. na terenie K., Ż., S., i W., a zatem nie na terenie objętym właściwością Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach. Dlatego na mocy wyżej powołanych przepisów, w związku z art. 461§ 1 kpc orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód. Domagał się jego zmiany lub uchylecia poprzez uznanie, że Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach jest właściwy do rozpoznania sprawy.

W uzasadnieniu wskazał, iż strony bardzo szeroko określiły jego miejsce pracy w umowie. Praca była świadczona na terenie całego kraju, w zależności od konkretnego zlecenia, ale także w miejscu zamieszkania powoda. Bowiem w jego miejscu zamieszkania znajdował się komputer, z którego powód wykonywał czynności monitoringu urządzeń, nadto w miejscu pracy wykonywał wszystkie prace związane z fakturowaniem dokonanych czynności.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. zważył co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone postanowienie jest błędne. Sąd Okręgowy nie podziela argumentacji Sądu Rejonowego, gdyż pozostaje ona w sprzeczności z treścią art. 461 par 1 kpc..

Wskazać należy i przepis art. 461. § 1. kpc stanowi, iż powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

Jak wynika zaś z okoliczności sprawy, powoda łączyła z pozwanym umowa o pracę, w której strony zawarły postanowienie, iż praca będzie świadczona przez powoda na terenie Polski, poza granicami, w miejscach wskazanych przez pracodawcę. W pozwie powód nie podał, miejsca świadczenia pracy. Ale powołał się na świadectwo pracy, umowę o pracę, wskazał także historię przelewów z rachunku bankowego. Ponadto wnosząc przedmiotowy środek zaskarżenia powód wyjaśnił na czym polegał charakter jego pracy i tym samym wskazał między innymi, iż prace świadczył w miejscu swojego zamieszkania miejsce świadczenia pracy.

Zdaniem Sądu Okręgowego, z okoliczności sprawy wynika jednoznacznie, iż powód świadczył pracę w różnych miastach, w tym także w T.. Świadczy o tym historia operacji – przelewów dokonywanych przez powoda na rzecz pozwanej, dołączona już do pozwu Miejsce pracy powoda zostało jedynie w zażaleniu doprecyzowane.

W tych okolicznościach, Sąd Okręgowy uznał, iż Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach jest właściwy do rozpoznania sprawy.

Podkreślić należy, iż cyt. przepis art. 461 par. 1 kpc przewiduje właściwość miejscową przemienną sądu w sprawach z zakresu prawa pracy, ułatwiając tym samym powodowi dochodzenie swych roszczeń. Przy czym możliwość wyboru sądu właściwego ze względu na brak ustawowych ograniczeń podmiotowych, przysługuje zarówno pracownikowi, jak i pracodawcy (uchwała całej Izby Cywilnej SN z dnia 19 marca 1955 r., I CO 8/55, OSNCK 1956, nr 1, poz. 1; postanowienie SN z dnia 18 czerwca 1980 r., IV PZ 38/80, LEX nr 14534; uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów SN – zasada prawna z dnia 10 maja 1982 r., III PZP 12/82, OSNC 1982, nr 11–12, poz. 159, z głosą W. Siedleckiego, OSP 1983, z. 4, poz. 74.).

Z tych też względów Sąd Okręgowy na mocy art. 386 par. 1 kpc w zw. z art. 397 par. 2 kpc w zw. z art. 461 par. 1 kpc uchylił zaskarżone postanowienie uznając, iż Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach jest właściwy w miejscowo do rozpoznania sprawy.

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Jolanta Łanowy (spraw.) (-) SSR(del.) Joanna Smycz

Sędzia Przewodniczący Sędzia