

*Sygn. akt VIII Pz 10/14*

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014r.

**Sąd Okręgowy – Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący:** SSO Jolanta Łanowy

**Sędziowie:** SSO Grażyna Łazowska

SSR del. Joanna Smycz (ref.)

**po rozpoznaniu w dniu** 31 marca 2014r. w Gliwicach

**na** posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa** J. R.

**przeciwko** K. Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w G.

**o** sprostowanie RP-7

**na skutek zażalenia** powoda

**na postanowienie** Sądu Rejonowego w Gliwicach

**z dnia** 7 października 2013r. **w sprawie** sygn. akt VI P 351/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

(-) SSR del. Joanna Smycz (ref) (-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska

## UZASADNIENIE

Na rozprawie przed Sądem Rejonowym Wydziałem VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. w dniu 26 września 2013r powód, złożył wniosek o wyłączenie sędziego Grzegorza Tyrki ze względu na oddalenie na tej rozprawie wniosków dowodowych powoda , co uniemożliwia zdaniem powoda rozstrzygnięcie sporu i wyjaśnienie wszystkich wątpliwości.

Postanowieniem z dnia 7 października 2013r Sąd oddalił wniosek

o wyłączenie powyższego sędziego od rozpoznania sprawy. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że nie zachodzą przyczyny do wyłączenia sędziego z mocy prawa – art. 48 k.p.c. ani na wniosek – art. 49 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód domagając się uchylenia w całości zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia innemu sądowi .

W uzasadnieniu powód zarzucił zaskarżonemu postanowieniu niezgodność z prawem i oczywistą niezasadność decyzji, pozbawienie powoda możliwości obrony przysługujących mu praw , naruszenie przepisów prawa materialnego i rażące naruszenie przepisów postępowania w szczególności art.49 kpc.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach zważył, co następuje**

Zażalenie jest niezasadne.

Sąd Rejonowy w Gliwicach rozpoznając wniosek o wyłączenie sędziego przytoczył przepisy Kodeksu postępowania cywilnego dotyczące tej kwestii tj. przepisy art. 48 k.p.c., art. 49 k.p.c., art. 52 § 2 k.p.c.

W ocenie Sądu Okręgowego w Gliwicach brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia. Sąd rozpoznający wniosek stwierdził, że nie zachodzą przesłanki z art. 49 k.p.c. skutkujące wyłączeniem sędziego na wniosek strony z uwagi na okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Wskazał, że nie zachodzą też przesłanki wyłączenia sędziego wskazane w przepisie art. 48 § 1 pkt. 1-6 k.p.c. Sąd rozpoznający zażalenie podzielił to stanowisko i dodatkowo przytacza stanowisko zaprezentowane w postanowieniu SN z dnia 24 marca 1966 r. II PZ 15/66.

W myśl art. 49 kpc Sąd wyłącza sędziego na wniosek strony, jeżeli między nim a jedną ze stron lub jej przedstawicielem zachodzi stosunek osobisty tego rodzaju, że mógłby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Żądając wyłączenia sędziego, strona, poza imiennym wskazaniem kogo wniosek dotyczy, musi podać okoliczności uprawdopodobniające przyczyny wyłączenia (art. 50 § 1 kpc).

Wnioskodawca powinien wskazać konkretne fakty o podłożu osobistym, które mogłyby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego. Samo zaś twierdzenie, że sędzia nie będzie obiektywny i dlatego powinien być wyłączony, nie uzasadnia wniosku i, zależnie od okoliczności, może zawierać w sobie znamiona przestępstwa zniesławienia.

Wnioskodawca powinien uprawdopodobnić, że między nim a sędzią, którego wyłączenia się domaga, zachodzi stosunek osobisty tego rodzaju, że celowe jest jego wyłączenie od udziału w sprawie.

Będzie to miało miejsce np. wówczas, gdy między nimi są zaognione stosunki osobistej natury na tle mieszkaniowym, pracy społecznej czy na innym tle, lub też gdy pozostają albo pozostawali w sporze sądowym, sąsiedzkiem czy innym.

Nie uzasadnia natomiast wniosku z art. 49 kpc okoliczność, że sędzia, zdaniem wnioskodawcy, prowadzi proces z uchybieniem przepisów prawa formalnego, ta bowiem okoliczność, jako jedna z podstaw apelacyjnych podlega kontroli w drodze instancji.

Zdaniem Sądu żalący się przytoczył na uzasadnienie tak wniosku o wyłączenie sędziego, jak i zażalenia na odmowne postanowienie w tym przedmiocie tylko argumenty, które, w razie ich potwierdzenia, mogłyby służyć za podstawę do wniesienia apelacji od wyroku, a nie powołał żadnych okoliczności wskazujących na istnienie takiego pomiędzy wnioskodawcą a sędzią Grzegorzem Tyrką stosunku osobistego, który mógłby wywołać wątpliwość co do bezstronności tego sędziego.

Mając powyższe na uwadze zażalenie oddalono na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c.

(-) SSR del. Joanna Smycz (ref) (-) SSO Jolanta Łanowy (-) SSO Grażyna Łazowska