

Sygn. akt VIII Pz 6/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Pierzycka-Pajak

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy

SSR(del.) Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu sprawy 24 lutego 2014 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa I. G.

przeciwko Funduszowi Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych Biuru Terenowemu w K.

o wynagrodzenie, ekwiwalent za urlop wypoczynkowy i odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki I. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 28 października 2013 sygn. akt VI P 70/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

(-) SSR(del.) Grażyna Łazowska (-) SSO Maria Pierzycka-Pajak (-) SSO Jolanta Łanowy

/Sędzia/ /Przewodniczący/ /Sędzia/

Sygn. Akt VIII Pz 6/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 października 2013r. sygn. akt VIP 70/12 – Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił wniosek powódki o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 3 października 2013r.

W uzasadnieniu wskazano, iż na dzień 3 października 2013r. wyznaczono termin rozprawy celem rozpoznania wniosku powódki o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Powódka wezwana do osobistego stawiennictwa nie stawiła się na rozprawie i nie nadesłała usprawiedliwienia. Postanowieniem z dnia 3 października 2013r. sygn. VIP P 70/12 oddalono wniosek o przywrócenie terminu do niesienia apelacji i odrzucono apelację. Dopiero w dniu 24 października 2013r. powódka złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 3.10.2013r. Sąd I instancji zgodnie z dyspozycją art. 357 par. 1 kpc i art. 328 kpc w zw. z art. 361 kpc wniosek o sporządzenie uzasadnienia odrzucił jako wniesiony po terminie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka, domagała się jego uchylenia z uwagi na fakt, iż zaskarżone postanowienie odbiera jej możliwość rozpoznania sprawy w toku instancji. Zarzuciła Sądowi I instancji, iż zmierza do pozbawienia ją możliwości odwołania się do wyższej instancji. Twierdziła, iż cała sytuacja związana jest z tym, iż nie ustanowiono dla niej pełnomocnika z urzędu, któremu znane byłyby procedury sądowe.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. zważył co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa.

Wniosek powódki o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu I instancji z dnia 3.10..2013r. był spóźniony, a zatem podlegał odrzuceniu w trybie art. 357 par. 1 kpc i art. 328 kpc w zw. z art. 361 kpc

Zgodnie z przepisem art. 328. § 1. ⁽²⁶⁰⁾ kpc - uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. Sąd sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie oraz gdy wniesiono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Z kolei przepis art. 357. § 1. ⁽²⁸¹⁾ kpc stanowi, iż postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienia te doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Zgodnie zaś z art. 361. kpc - do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Jak wynika z okoliczności sprawy powódka była prawidłowo wezwana do osobistego stawiennictwa na rozprawę w dniu 3 października 2013r. Dopiero w dniu 24 października 2013r złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnieni na postanowienia z dnia 3.10.2013r., a zatem po upływie terminów określonych w cyt. w. przepisach. Słusznie zatem wniosek został przez Sąd I instancji odrzucony.

Na marginesie rozważań wskazać należy, iż Sąd Okręgowy nie podziela zarzutów powódki w przedmiocie dotyczącym działań Sądu I instancji, które w ocenie powódki zmierzają do pozbawienia jej możliwości rozpoznania sprawy w toku kontroli między instancyjnej. Zauważyć należy, iż Sąd I instancji wyznaczył termin rozprawy w celu rozstrzygnięcia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, powódka została prawidłowo wezwana, nie nadesłała usprawiedliwienia i nie stawiała. Dopiero po rozprawie w dniu 7 października 2013r. złożyła w Sądzie Rejonowym usprawiedliwienie, powołując się na chorobę – krótkotrwałą niedyspozycję o charakterze żołądkowym, ale nawet nie uprawdopodobniła tego faktu choroby. Ponadto zauważyć należy, iż już w dniu 5 października 2013r. powódka – co wynika z pisma złożonego w Sądzie w dniu 7.10.2013r. - była już zdrowa i mogła dowiedzieć się o wyniku rozprawy, treści zapadłego postanowienia i przysługujących jej prawach. Podkreślić należy, iż obowiązkiem powódki jest należyta dbałość swoje sprawy, na poziomie przeciętnym, która nie wymaga znajomości konkretnych przepisów procedury.

Dlatego na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 par. 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

(-) SSR(del.) Grażyna Łazowska (-) SSO Maria Pierzycka-Pajak (-) SSO Jolanta Łanowy

/Sędzia/ /Przewodniczący/ /Sędzia/