

Sygn. akt VIII Pz 2/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący SSO Małgorzata Andrzejewska (ref.)

Sędziowie: SSO Maria Pierzycka-Pajak

SSO Jolanta Łanowy

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2014r.

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach zawarte w punkcie 2 wyroku z dnia 24 października 2013r. w sprawie VI P 264/13

w sprawie z powództwa M. B. następczyni prawnej K. B.

przeciwko Politechnice (...) w G.

o odszkodowanie

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 24 października 2013r. w sprawie VI P 264/13 w części obejmującej żądanie M. B. zapłaty ustawowych odsetek od kwoty 28.478,01zł (dwadzieścia osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem złotych 1/100) za okres od dnia 5 lipca 2011r. do dnia 18 kwietnia 2013r. i w tym zakresie przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

(-) SSO Maria Pierzycka-Pajak (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Jolanta Łanowy
Sędzia Przewodnicząca Sędzia

VIII Pz 2/14

UZASADNIENIE

W punkcie 1 wyroku z dnia 24 października 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach zasądził od pozwanej Politechniki (...) w G. na rzecz M. B. następczyni zmarłego powoda kwotę 28.478,01zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 kwietnia 2013r. tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę K. B.. Postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku Sąd umorzył postępowanie z powództwa M. B. w pozostałym zakresie.

W pisemnym uzasadnieniu zostało wskazane, że ponad dochodzoną kwotę strona powodowa skutecznie cofnęła pozew za zgodą strony pozwanej i postępowanie umorzono na mocy art. 355 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie dotyczące umorzenia postępowania w zakresie żądania zasądzenia ustawowych odsetek od kwoty 28.478,01zł za okres od dnia 5 lipca 2011r. do dnia 18 kwietnia 2013r. wniosła M. B. domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

W uzasadnieniu zostało podniesione, że powódka domagała się zasądzenia ustawowych odsetek od przyznanej kwoty odszkodowania do dnia wniesienia pozwu lub ewentualnie od dnia doręczenia odpisu pozwu oraz nie cofnęła pozwu w tym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że M. B. następczyni prawna zmarłego K. B. przez swojego pełnomocnika zgłosiła w piśmie procesowym z dnia 22 marca 2013r. (k-221-222a.s.) roszczenie o zapłatę odszkodowania, w miejsce żądania przywrócenia do pracy, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia pozwu drugiej stronie. W trakcie rozprawy w dniu 14 maja 2013r., jak wynika z zapisów protokołu, pełnomocnik powódki początkowo wskazał, że strona domaga się kwoty 30.295,80zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia żądania stronie pozwanej. Następnie jednak oświadczył, iż ogranicza żądanie do kwoty 28.478,01zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 kwietnia 2013r. do dnia zapłaty i w pozostałym zakresie cofa pozew. Strona pozwana wyraziła zgodę na ograniczenie żądania. Nie zostało jednak wydane wówczas żadne postanowienie o umorzeniu postępowania.

W toku dalszego postępowania przez Sądem pierwszej instancji pełnomocnik powódki w piśmie procesowym z dnia 27 maja 2013r. (k-251-253a.s.) wniósł o zasądzenie odszkodowania w kwocie 28.478,01zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu cofając pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w pozostałej części. Do zamknięcia rozprawy strona powodowa nie zmieniła tak określonego żądania.

W ocenie Sądu drugiej instancji nieprawidłowe było w związku z tym uznanie przez Sąd Rejonowy, iż oświadczenie o cofnięciu pozwu zawarte (po ostatecznym sprecyzowaniu żądania w piśmie procesowym z dnia 27 maja 2013r.) obejmuje również żądanie w części dotyczącej zasądzenia ustawowych odsetek od kwoty 28.478,01zł od dnia wniesienia pozwu do dnia 18 kwietnia 2013r.

Pozew wpłynął w sprawie w dniu 2 czerwca 2011r., co oznacza, że powódka zgłosiła (po ostatecznym sprecyzowaniu żądania w piśmie procesowym z dnia 27 maja 2013r.) żądanie zapłaty ustawowych odsetek od kwoty 28.478,01zł od tego właśnie dnia.

W rozpoznawanej sprawie wpłynął jeden pozew – wniesiony przez K. B., a następnie w związku ze śmiercią powoda do postępowania (zainicjowanego wniesieniem pozwu przez K. B.) wstąpiła jego następczyni prawna M. B..

Przypomnieć tutaj należy, że pozew jest szczególnym pismem albowiem jest to pierwsze pismo procesowe w sprawie – pismo, które wszczyna postępowanie. Następnie w toku toczącego się postępowania sądowego strona powodowa może składać oczywiście kolejne pisma procesowe – nie będą one już jednak nazwane pozwem. W sytuacji, gdy w trakcie postępowania strona powodowa zmienia swoje żądanie następuje wówczas zmiana powództwa (art. 193 k.p.c.), jednakże nie poprzez wniesienie nowego (kolejnego) pozwu w tej samej sprawie. Wskazać tutaj trzeba na treść art. 193 § 3 k.p.c., który przecież skutki związane ze zmianą żądania wiąże z doręczeniem pozwanemu pisma zawierającego zmianę i odpowiadającego wymaganiom pozwu (a więc ustawodawca wyraźnie nie nazywa pozwem pisma, w którym strona zmienia swoje żądanie).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji uchylając postanowienie w zaskarżonej części.

(-) SSO Maria Pierzycka-Pajak (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Jolanta Łanowy
Sędzia Przewodnicząca Sędzia