

Sygn akt VIII Pz 52/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym

Przewodniczący SSO Maria Pierzycka-Pajak

Sędziowie SSO Jolanta Łanowy

SSR del. Grażyna Łazowska [ref.]

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. C.

przeciwko P. G.

o ustalenie stosunku pracy i wynagrodzenie

na skutek zażalenia świadka J. G. na postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012r. i 29 stycznia 2013r., sygn. akt IV P 345/11

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienia.

SSO Jolanta Łanowy SSO Maria Pierzycka-Pajak SSR (del.) Grażyna Łazowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30.10.2012r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach skazał świadka J. G. na grzywnę w wysokości 500zł. za niestawiennictwo na rozprawie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, świadek wniosła o jego uchylenie w całości podnosząc, że niestawiennictwo na rozprawie było spowodowane nie doręczeniem jej wezwania na rozprawę.

Świadek stawiała się na następną rozprawę i wniosła o uchylenie grzywny, podtrzymując argumentację zawartą w zażaleniu. Postanowieniem z dnia 29.01.2013r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił wniosek świadka o uchylenie grzywny.

W zażaleniu na to postanowienie świadek wskazała, że usprawiedliwiła swoją nieobecność na rozprawie w dniu 30.10.2012r., a zatem grzywna winna zostać uchylona.

Zażalenia świadka zasługują na uwzględnienie.

Obowiązek złożenia zeznań w charakterze świadka (przejawiający się w obowiązku: stawiennictwa w sądzie na wezwanie organu rozstrzygającego, zeznawania zgodnie z prawdą obiektywną, złożenia przyrzeczenia), stanowi jedną z podstawowych gwarancji prawidłowego sprawowania wymiaru sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 274 § 1 kpc za nie usprawiedliwione niestawiennictwo sąd skazuje świadka na grzywnę, po czym wezwie go powtórnie.

Warunkiem wymierzenia grzywny jest prawidłowość doręczenia świadkowi wezwania i jego nieusprawiedliwione niestawiennictwo w wyznaczonym terminie.

W rozpoznawanej sprawie pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka J. G., a jako adres do doręczeń wskazał adres siedziby pozwanego. Jak wynika z adnotacji zamieszczonej na wezwaniu świadka na rozprawę oraz protokołu rozprawy z dnia 30.10.2012r. wezwanie to zostało odebrane przez pełnomocnika pozwanego, który w żaden sposób nie wykazał, że wezwanie to zostało doręczone świadkowi.

W tych okolicznościach, zarzuty świadka zawarte w zażaleniu na postanowienie o ukaraniu grzywną, że nie została powiadomiona o terminie rozprawy zasługują na uwzględnienie.

Po myśli art. 275 kpc świadek w ciągu tygodnia od daty doręczenia mu postanowienia skazującego go na grzywnę lub na pierwszym posiedzeniu, na które zostanie wezwany, może usprawiedliwić swe niestawiennictwo. W razie usprawiedliwienia niestawiennictwa sąd zwolni świadka od grzywny.

Świadek na rozprawie w dniu 29.01.2013r. usprawiedliwiła swoją wcześniejszą nieobecność i podtrzymała swoje zażalenie.

Mając na uwadze brak dowodów, że świadek została prawidłowo wezwana na termin rozprawy w dniu 30.10.2012r., złożone w terminie usprawiedliwienie nieobecności brak było podstaw do oddalenia wniosku o zwolnienie z grzywny.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy uznał, że obydwa postanowienia jako niezgodne z prawem podlegają uchyleniu.

SSO Jolanta Łanowy SSO Maria Pierzycka-Pajak SSR del. Grażyna Łazowska

Z/

odpis postanowienia doręczyć świadkowi J. G. na adres (...)-(...) W., ul. (...)

po nadejściu dowodu doręczenia akta zwrócić do Sądu Rejonowego w Gliwicach