

Sygn. akt VIII *Pa* 192/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka (spr.)
Sędziowie:	SSO Patrycja Bogacińska-Piątek SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Ewa Gambuś

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2015r. w Gliwicach

sprawy z powództwa W. M. (M.)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Z.

o przywrócenie do pracy

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 25 czerwca 2015 r. **sygn. akt** IV P 621/12

1) oddała apelację,

2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

(-) SSR del. Renata Stańczak (-) SSO Teresa Kalinka (spr.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygnatura akt VIII Pa 192 /15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Zabrze przywrócił powoda W. M. (M.) do pracy u pozwanego (...) Spółka Akcyjna w Z. i orzekł o kosztach postępowania

Sąd I instancji ustalił, że W. W. został zatrudniony w pozwanym zakładzie pracy od 05 września 1979r. Z. Wykonywał pracę na stanowiskach stażysty ,asystenta projektanta, kierownika obiektu, kierownika budowy , specjalisty ds. ofert,

specjalisty ds. realizacji rynku rosyjskiego., specjalisty ds. kontraktów w D. Generalnej (...), kierownika budowy Fabryki (...), dyrektora budowy Huty (...) w C., dyrektora budowy „Mosty – A4”. , pełnomocnika zarządu ds. Iraku i (...), dyrektora kontraktu na budowie (...) w C., dyrektora przy „Rozbudowie CH Plejada w S.”, dyrektora biura w Biurze (...) Kontraktów Krajowych, Przebywał również na budowach eksportowych.

Powód popadł w konflikt z członkami zarządu pozwanej spółki, po tym jak odmówił podpisania kontraktu w P. z B..

W dniu 14 lutego 2012r. powód otrzymał wypowiedzenie warunków pracy i płacy, w części dotyczącej stanowiska dyrektora biura Kontraktów Krajowych oraz wynagrodzenia z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W wypowiedzeniu wskazano, że przyczyną jest krytyczna ocena działań powoda jako dyrektora Biura Kontraktów Krajowych, którego aktywność ma szczególne znaczenie dla funkcjonowania i wyników spółki (...) S.A. n. Pracodawca zaproponował powodowi objęcie po upływie okresu wypowiedzenia – od dnia 01 czerwca 2012r. objęcie stanowiska głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych i obniżkę wynagrodzenia o 3.500 zł. W dniu 21 lutego 2012r. powód wniósł pozew o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia warunków pracy i płacy z dnia 14 lutego 2012r. Sprawa toczy się pod sygn. akt IV P 62/12

Kiedy powód został głównym specjalistą w D. (...) Kontraktów stanowisko dyrektora Biura Kontraktów powierzono jego dotychczasowemu podwładnemu J. P. (1).

W dniu 23 kwietnia 2012r. w związku z pojawieniem się szczególnych potrzeb pracodawcy, prezes zarządu pozwanej spółki na podstawie art. 42 §4 kp powierzył powodowi w okresie od dnia 24 kwietnia do dnia 31 maja 2012r. wykonanie analizy realizacyjno – technicznej kontraktu. Powód został poinformowany o zwolnieniu z obowiązków dyrektora Biura Kontraktów Krajowych na okres oddelegowania.

Po objęciu stanowiska głównego specjalisty powód przez pewien czas przychodził do pracy i pozostawał w swoim pokoju bez żadnego zajęcia.

Od lipca 2012r. powód bez pisemnego polecenia został skierowany na okres ponad dwóch miesięcy na budowę dworca PKP K. i przylegającej do niego galerii handlowej (...). W tym czasie wykonywał faktycznie obowiązki dyrektora budowy. Podlegał mu kierownik budowy E. K., wszyscy inżynierowie (...) i podwykonawcy zatrudnieni bezpośrednio na budowie, współpracował z inżynierem A. M. i A. J. z firmy (...).

Pisemny zakres obowiązków głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych, który powód podpisał w dniu 09 września 2012r. sporządzony został na wzorze dotyczącym zakresu obowiązków starszego specjalisty. Na dokumencie dokonano jedynie odręcznych skreśleń w nazwie stanowiska zmieniając nazwę ze „starszy specjalista” na „główny specjalista”

Dnia 23 października 2012r. powód otrzymał pisemne oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu z nim umowy o pracę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. W wypowiedzeniu wskazano, że dokonuje się go na podstawie art. 30, 36 i 36¹ kp oraz art. 10 ustawy o szczególnych warunkach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2003r., nr 90, poz. 844 z późn. zm.). Jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę wskazano likwidację stanowiska głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych, w związku ze znacznym ograniczeniem ilości realizowanych przez Spółkę kontraktów oraz istotnym załamaniem się rynku budowlanego, co negatywnie rzutuje na perspektywy pozyskiwania kolejnych kontraktów. Powód został od dnia 24 października 2012r. zwolniony z obowiązku świadczenia pracy i zobowiązany do wykorzystania przysługującego mu urlopu wypoczynkowego

Schematy organizacyjne wprowadzone zarządzeniami Prezesa Zarządu pozwanej spółki w dniach 13 stycznia 2012r., 05 lipca 2012r., 21 stycznia 2013r., 21 maja 2013r. przewidywały istnienie zarówno Biura Kontraktów Krajowych jak i działającego w jego ramach D. (...) Kontraktów Krajowych w każdym ze schematów przewidziano również stanowisko Dyrektora Biura Kontraktów Krajowych.

Zgodnie ze schematami organizacyjnymi obowiązującymi u pozwanego na czele Biura Kontraktów Krajowych stał dyrektor, ponadto w biurze zatrudnieni byli specjaliści i starsi specjaliści, których liczba ulegała ciągłym zmianom w związku z oddelegowywaniem poszczególnych osób na budowy prowadzone przez pozwaną spółkę. Stanowisko głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów pojawiło się jedynie w okresie od 01 czerwca 2012r. do 30 listopada 2012r. i jedyną osobą która je zajmowała w wyżej wspomnianym biurze był powód. Z uwagi na znaczenie stanowiska dyrektora Biura Kontraktów dla działalności pozwanej spółki nie było możliwości likwidacji. Stanowisko głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów, które powód zajmował od 01 czerwca 2012r. nie było przewidziane w schemacie organizacyjnym obowiązującym na budowie Galerii (...).

Sytuacja finansowa spółki na przełomie lat 2011 i 2012 roku jak i całej branży budowlanej uległa pogorszeniu. W 2009r. spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w kwocie 393.938.000,00 zł, zaś w roku 2012 w kwocie 228.069.000,00 zł

W okresie, w którym powód pełnił funkcję dyrektora Biura Kontraktów nie spadła ilość realizowanych kontraktów - stale realizowano ich od pięciu do sześciu.

W okresie od 01 stycznia 2012r. do dnia 25 listopada 2013r. pozwana spółka rozwiązała stosunek pracy z 20 pracownikami należącymi do kadry zarządzającej, jednakże dwa przypadki dotyczyły przejścia na emeryturę, dwa kolejne związane były z upływem okresów na jaki zawarto umowy, a w jednym przypadku wypowiedzenie złożył pracownik.

Zdaniem Sądu Rejonowego roszczenie powoda należało uwzględnić. Sąd I instancji przytoczył treść art. 30 § 4 kp i 45 § 1 k.p. Podkreślił, że przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę powinna być prawdziwa i konkretna. Ocena zasadności wypowiedzenia umowy o pracę dokonywana jest w granicach przyczyn podanych pracownikowi przez pracodawcę. Strona pozwana jako przyczynę wypowiedzenia powodowi umowy o pracę wskazała, likwidację stanowiska głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych, w związku z znacznym ograniczeniem ilości realizowanych przez Spółkę kontraktów oraz istotnym załamaniem się rynku budowlanego, co negatywnie rzutuje na perspektywy pozyskiwania kolejnych kontraktów.

Według Sądu sposób wskazania przez pracodawcę przyczyny w wypowiedzeniu umowy o pracę, co prawda czynił zadość wymogom formalnym wynikającym z art. 30 § 4 k.p., jednakże wypowiedzenia tego nie można było uznać za uzasadnione w świetle art. 45 § 1 k.p.

W ocenie Sądu działanie strony pozwanej miały charakter pozorny. Pozwany powierzył bowiem powodowi stanowisko głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych, które utworzył specjalnie dla powoda. Wcześniej w strukturze organizacyjnej pozwanej spółki w dziale (...) Kontraktów Krajowych takie stanowisko nie istniało, następnie pozwana stanowisko to zlikwidowała powołując się na załamanie koniunktury rynku. Podkreślenia wymaga jednak, że do załamania owej koniunktury nie doszło w okresie pomiędzy utworzeniem stanowiska głównego specjalisty w dziale (...) Kontraktów a likwidacją tego stanowiska ale znacznie wcześniej. Analizując opisaną wyżej sytuację nasuwa się pytanie o celowość utworzenia takiego stanowiska i powierzenia go powodowi. Według Sądu odpowiedź na powyższe pytanie można znaleźć w zeznaniach świadka J. A., który zeznał, że „z uwagi na znaczenie stanowiska dyrektora Biura Kontraktów dla działalności pozwanej spółki nie było możliwości likwidacji tego stanowiska.” Powyższe stwierdzenie każe wnioskować, że pozwany nie mógł zwolnić powoda w drodze likwidacji stanowiska dyrektora Biura Kontraktów aby zwolnić powoda należało mu powierzyć stanowisko nie mające znaczenia dla działalności spółki.

W ocenie Sądu przyczyna wypowiedzenia powodowi umowy o pracę była pozorna. Pozwany zlikwidował stanowisko, które wcześniej specjalnie utworzył dla powoda, Dodatkowo za pozornością działań pozwanego przemawia fakt, że w okresie zajmowania stanowiska głównego specjalisty w szczególności od lipca 2012r. powód realizował zadania które leżały w sferze obowiązków dyrektora Biura Kontraktów, nadzorując pracę na budowie dworca w K.. Zadania, które otrzymywał powód do wykonania przy realizacji tej inwestycji były zadaniami z sfery obowiązków Dyrektora Kontraktu, wbrew temu co twierdził świadek J. P. (2). Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że pozwany nie miał pomysłu na zakres obowiązków powoda na stanowisku głównego specjalisty, który przez pewien

czas pozostawał zupełnie bezczynny, co nie dziwi o tyle że takie stanowisko wcześniej w strukturze spółki nie funkcjonowało. Z pisemnego zakresu obowiązków powoda jako głównego specjalisty wynika, że miał on być taki sam jak starszego specjalisty – w zakresie przekreślono jedynie słowo „starszy” i zastąpiono je słowem „główny”. Z zakresu tego jednak nie wynikały ani obowiązki ani uprawnienia do kierowania inwestycjami prowadzonymi przez pozwanego, co powód robił pracując przy budowie dworca w K..

W świetle przedstawionych okoliczności, Sąd na mocy art. 45 kp, przywrócił powoda do pracy na dotychczasowych warunkach.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc oraz art. art. 113 ust. 1 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2014r., poz.1025 ze zm.).

W apelacji strona pozwana zaskarżyła wyrok w całości domagając się jego zmiany poprzez oddalenie powództwa , ewentualnie wniosła o uchylenie w wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Złożyła wniosek o przeprowadzenie dodatkowych dowodów, których potrzeba powołania wyniknęła po wydaniu wyroku.

Pozwana zarzuciła wyrokowi błędną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, nieuzasadnione pominięcie lub nadanie mniejszej wagi jednym dowodom, arbitralne uznanie za wiarygodne innych dowodów, co miało znaczenie dla prawidłowego rozstrzygnięcia sporu.

Zdaniem apelującego wszystkie przyczyny podane w wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 22 października 2012 roku były zarówno prawdziwe jak i konkretne. Nastąpiła likwidacja stanowiska głównego specjalisty powierzonego uprzednio powodowi . Likwidacja ta była związana z prowadzoną restrukturyzacją połączoną z redukcją zatrudnienia w spółce przez odnowiony w kwietniu 2012 roku zarząd. Pozwana wniosła o przeprowadzenie dowodów z opinii biegłego odpowiedniej specjalności na okoliczność, że podana przyczyna w wypowiedzeniu polegająca na istotnym załamaniu się rynku budowlanego była prawdziwa Wskazała na niekwestionowane zestawienie ,z którego wynika że to okresie od 1 stycznia 2012 roku do 25 listopada 2013 roku pozwana spółka rozwiązała stosunek pracy z 20 pracownikami należącymi do kadry zarządzającej. Podniosła, że stanowisko głównego specjalisty jest przewidziane w zakładowym układzie zbiorowym pracy z dnia 15 października 2012 roku i nie ma podstaw do stwierdzenia, że pisemny zakres obowiązków głównego specjalisty, który powód podpisał w dniu 9 września 2012 roku sporządzony został na wzorze dotyczącym obowiązków starszego specjalisty.

. Strona pozwana wniosła o przesłuchanie w charakterze świadka I. W. dyrektora biura zarządzania personelem na okoliczność przygotowania zakresu obowiązków wręczanych powodowi. Apelujący nie zgodził się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego odnośnie niemożności likwidacji stanowiska dyrektora Biura Kontraktów Krajowych , co miało stanowić uzasadnienie dla doręczenia wypowiedzenia zmieniającego w dniu 14 lutego 2012 roku tylko w tym celu, aby ostatecznie doprowadzić do definitywnego rozwiązania stosunku pracy. Nieuprawnione jest twierdzenie Sądu, że do załamania koniunktury nie doszło po okresie pomiędzy utworzeniem stanowiska głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych a likwidacją tego stanowiska, lecz znacznie wcześniej. Zdaniem apelującego twierdzenia strony powodowej odnośnie liczby realizowanych kontraktów były gołosłowne. Apelujący podniósł, że najbardziej kluczowa nie jest liczba czy też wartość kontraktów, lecz osiągnięte dzięki ich wykonaniu zysk lub poniesiona strata finansowa. Przekonanie o rzekomym konflikcie pomiędzy powodem z ówczesnymi członkami zarządu został wykreowany przez pracownika. Dokonując oceny stanowiska Sądu Rejonowego odnośnie pracy powoda przy budowie Galerii (...) apelujący stwierdził ,że a powód wykonywał zlecone zadania przez J. P. (1) jako jego podwładny.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o oddalenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zdaniem powoda Sąd pierwszej instancji przeprowadził pełne postępowanie dowodowe, w wyniku którego ustalił prawidłowo stan faktyczny w przedmiotowej sprawie. Dokonał prawidłowej analizy zebranego materiału dowodowego i ocenił zebrany materiał właściwie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów. Prawidłowe jest stanowisko Sądu pierwszej instancji, że nie doszło do likwidacji stanowiska głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych. Przynajmniej przez stronę pozwana argumentacja o ekonomicznym załamaniu rynku stała w sprzeczności z tworzeniem nowych strukturalnie

stanowisk, choć były one wcześniej uwzględnione w zakładowym układzie zbiorowym pracy ale nigdy wcześniej nie były powołane do życia. Wniósł o oddalenie wniosków o dopuszczenie dowodów zawnioskowanych w apelacji, ponieważ zmierzają one do wydłużenia postępowania.

. Strona pozwana w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji nie wykazała żadnych różnic w zakresie obowiązków, które nakładały się na stanowiska starszego specjalisty i głównego specjalisty. Słusznie Sąd pierwszej instancji ustalił, że zakresy obowiązków są identyczne. Powód od początku twierdził, że stanowisko, które otrzymał było stworzone wyłącznie na potrzebę usunięcia go ze stanowiska dyrektora Biura Kontraktów Krajowych.

Sąd II instancji zważył, co następuje:

Apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu. Sąd drugiej instancji w całości podziela ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego przez Sąd Rejonowy, jak również rozważania prawne zawarte w uzasadnieniu orzeczenia. Uznaje je za własne.

Artykuł 45 § 1 k.p. w związku z art. 30 § 4 k.p. nakładają na pracodawcę obowiązek wskazania prawdziwej przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę, czyli takiej, która faktycznie istnieje i uzasadnia rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem. Przyczyny takiej nie można uznać za prawdziwą, jeżeli z okoliczności konkretnej sprawy wynika, że została ona wskazana w wypowiedzeniu umowy o pracę wyłącznie po to, aby ukryć przyczynę rzeczywistą, której pracodawca nie mógł formalnie powołać ze względu na związane z tym ryzyko uznania jej bezzasadności w toku ewentualnego sporu sądowego z pracownikiem kwestionującym prawdziwość, zasadność lub zgodność z prawem ujawnionych mu przyczyn rozwiązania stosunku pracy. (por. wyrok SN z dnia 4 marca 2015 roku sygn. I PK 183/14).

Zdaniem Sądu II instancji strona pozwana nie wykazała ,że wskazana przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę faktycznie istniała.

Zarzut apelacji w zasadzie dotyczy naruszenia art. 233 § 1 k.p.c - . to jest przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów. Na wstępie warto zwrócić uwagę, że w sprawach z zakresu prawa pracy, w przypadku rozwiązania umowy za wypowiedzeniem, postępowanie dowodowe winno toczyć się wyłącznie w granicach wskazanych przyczyn wypowiedzenia. Ciężar dowodu spoczywa na pracodawcy. W niniejszej sprawie pozwany winien był wykazać przed Sądem pierwszej instancji, że doszło do likwidacji stanowiska głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych w związku ze znacznym ograniczeniem ilości realizowanych przez spółkę kontraktów oraz istotnym załamaniem się rynku budowlanego. Słusznie Sąd Rejonowy uznał, że stanowisko głównego specjalisty zostało utworzone specjalnie dla powoda po doręczeniu mu wypowiedzenia zmieniającego w dniu 14 lutego 2012 roku. Było to pierwsze i jedyne stanowisko głównego specjalisty w D. (...) Kontraktów Krajowych. Nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie pozwanego , że powierzając powodowi to stanowisko miał na względzie jego długoletni staż i poprzednią funkcję., a powód zasługiwał na „bardziej szczególną rangę w ramach komórki organizacyjnej”. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że dopiero we wrześniu 2012 roku powodowi doręczono zakres obowiązków na druku dla starszego specjalisty, a miesiąc później wypowiedzenie umowy o pracę. Stanowisko głównego specjalisty, chociaż faktycznie istniało, to odpowiadało pracy dyrektora budowy w czasie, gdy powód nadzorował budowę dworca PKP i Galerii (...), a w późniejszym okresie, zgodnie z zakresem obowiązków, miało być tożsame ze stanowiskiem starszego specjalisty. Jako logiczne i przekonujące należy uznać stanowisko Sądu Rejonowego, że stworzenie dla powoda stanowiska głównego specjalisty miało na celu definitywne rozwiązanie stosunku pracy.

Nie należy tracić z pola widzenia zestawienia zatrudnienia w dziale, w którym powód świadczył pracę. Wynika z niego, że mimo rozwiązania z powodem umowy o pracę z dniem 30 listopada 2012 roku, stan zatrudnienia w grudniu 2012 nie zmniejszył się, a w styczniu i w lutym 2013 roku uległ zwiększeniu a kolejne dwie osoby. Od lutego 2013 roku w miejsce stanowiska głównego specjalisty pojawiło się ponownie stanowisko kierownika działu. Analiza zmian w strukturze organizacyjnej D. Kontraktów Krajowych w latach 2012 i 2013 potwierdza słuszność ustaleń Sądu I instancji, że wskazana przyczyna w wypowiedzeniu umowy o pracę - to jest likwidacja stanowiska była pozorna. Zasadnie powód w odpowiedzi na apelację wskazał, że nie istniała żadna uzasadniona potrzeba zatrudnienia na stanowisku, które chociaż formalnie istniało w z.u.z.p, to nigdy nie było utworzone. Sąd pracy nie jest uprawniony do badania celowości i

zasadności zmian organizacyjnych u pracodawcy, jednak w niniejszej sprawie musiał zbadać, czy zaistniała wskazana przyczyna w postaci likwidacji stanowiska . Ocena czy likwidacja stanowiska pracy jest rzeczywista czy pozorna jest elementem ustalenia stanu faktycznego sprawy . Sąd jest uprawniony do badania i ustalania, czy likwidacja stanowisk pracy jest autentyczna, czy też ma charakter pozorny (fikcyjny) mający na celu jedynie uzasadnić rozwiązanie umowy o pracę z konkretnym pracownikiem.(por.wyrok Sn I PRN 130/82)

Wobec ustalenia, że likwidacja stanowiska była przyczyną pozorną bez znaczenia pozostają zarzuty apelacji dotyczące przyczyn rzekomej likwidacji, a to załamanie rynku budowlanego i znaczne ograniczenie kontraktów. Wskazać jednak można, że zgłaszanie na etapie postępowania apelacyjnego wniosków o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność sytuacji branży budowlanej w spornym okresie jest bezzasadne. Powód w trakcie procesu wskazywał, że trudna sytuacja pozwanej spółki była wynikiem złego zarządzania, podpisywania niekorzystnych umów z kontrahentami, a nie trudnej sytuacji w zakresie usług budowlanych . Sąd oddalił również wniosek na podstawie art. 381 k.p.c. o dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadka na okoliczność zakresu obowiązków powoda na stanowisku głównego specjalisty. Pozwany w toku postępowania wnioskowało przeprowadzenie dowodów na okoliczność pracy świadczonej przez powoda na budowie w K. ,co miało drugorzędne znaczenie dla oceny zasadności wypowiedzenia umowy. Zgromadzony materiał dowodowy w tym zakresie pozwolił Sądowi I instancji uzasadnić pogląd o braku zakresu obowiązków na stanowisku głównego specjalisty, skoro praca powoda odpowiadała wówczas pracy wykonywanej przez dyrektora kontraktu. Zarzuty apelacji odnośnie błędnej oceny stanu faktycznego w tym zakresie pozostają bez wpływu na oceną przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę.

Pozwany w toku postępowania przed Sądem I instancji nie wykazał, że przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę była prawdziwa. Nie doszło do naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. Sąd I instancji słusznie przyjął, że roszczenie zasługuje na uwzględnienie wobec spełnienia przesłanek z art. 45 § 1 k.p.. Apelację jako bezzasadną oddalono na podstawie art. 385 k.p.c., a o kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. „w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

(-) SSR del. Renata Stańczak (-) SSO Teresa Kalinka (spr.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia