

Sygn. akt VIII **Pa 202/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Sędziowie:	SSO Joanna Smycz (spr.) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek
Protokolant:	Ewa Gambuś

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2015r. w Gliwicach

sprawy z powództwa R. W. (W.)

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. Młynie

o odszkodowanie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 16 września 2014 r. **sygn. akt** IV P 399/12

1) oddala apelację,

2) zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

(-) SSO Joanna Smycz (spr.) (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pa 202/14

UZASADNIENIE

Powód R. W. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu

(...) spółki z o.o. w K. Młynie domagał się zasądzenia kwoty 18.450 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę z naruszeniem przepisów.

Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że w dniu 31 października 2010r. Strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku z-cy Dyrektora Departamentu (...). Następnie na mocy porozumienia zmieniającego z dnia 2 stycznia 2012r. zmieniono mu stanowisko na stanowisko Dyrektora Finansowego jak również uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 stycznia 2012r. został powołany w skład zarządu spółki na stanowisko w-ce Prezesa Zarządu zmieniając mu jednocześnie na mocy porozumienia stron stanowisko z Dyrektora Finansowego na stanowisko w-ce Prezesa Zarządu.

W dniu 9 lipca 2012r. Powód podniósł, że otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę, w którym jako przyczynę wypowiedzenia wskazano wygaśnięcie mandatu wiceprezesa zarządu spółki.

Powód zarzucił, że rozwiązanie z nim umowy o pracę zostało dokonane z naruszeniem przepisów prawa.

Jako pierwszy zarzut wskazał to, że podana w wypowiedzeniu przyczyna jest nieprawdziwa albowiem na Zgromadzeniu Wspólników nie przeprowadzono głosowania w sprawie udzielenia absolutorium powodowi. Poza tym zdaniem powoda został on powołany na stanowisko członka Zarządu w 2012r a zatem po upływie kadencji poprzedniego zarządu. Zgodnie bowiem z par.19.4 umowy spółki kadencja zarządu trwa 3 lata i zgodnie z par.23.3 pierwszy rok obrotowy kończy się z dniem 31 grudnia 2009r. Wobec powyższego kadencja pierwszego zarządu wygasła z dniem 31 grudnia 2011r. Skoro zatem powód został powołany na stanowisko członka zarządu w 2012r. To oczywistym jest, że powołanie dotyczy nowej kadencji, która upłynie 31 grudnia 2014r.

Kolejnym zarzutem ze strony powoda było również to, że wypowiedzenie umowy odnosi się jedynie do umowy z dnia 31 grudnia 2010r. natomiast brak jest jakichkolwiek odwołań do dwukrotnych aneksów zmieniających powyższą umowę.

Wskazał także, że należy rozgraniczyć dwie strony zagadnienia prawnego, a mianowicie pełnienie funkcji członka zarządu i umowa o pracę. Odwołanie członka zarządu nie pozbawia go roszczeń ze stosunku pracy. W art.203 ksh wyraźnie wskazano, że ustanie członkostwa w zarządzie nie wywiera skutku w istniejącym obok niego stosunku pracy.

Pozwany w odpowiedzi na pozew jak i w dalszych pismach procesowych domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie podał, że 31 października 2010r. powód został zatrudniony przez spółkę (...) S.A. na podstawie umowy na czas nieokreślony na stanowisku z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W związku z przejęciem części zakładu przez pozwanego w trybie art. 23¹ k.p. powód stał się pracownikiem pozwanego.

Na mocy porozumienia zmieniającego z dnia 2 stycznia 2012r. zmieniono mu stanowisko na stanowisko Dyrektora Finansowego.

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej z dnia 30 stycznia 2012r. został powołany w skład zarządu spółki na stanowisko w-ce Prezesa Zarządu. W związku z powyższym strony zawarły kolejne porozumienie zmieniające do umowy o pracę, w ramach którego powód zaprzestał wykonywania obowiązków Dyrektora Finansowego, a rozpoczął sprawowanie obowiązków jako w-ce Prezes Zarządu. Porozumieniem tym zmiana dotyczyła funkcji z dyrektora finansowego na w-ce Prezesa Zarządu

Zgodnie z umową spółki zarząd jest powoływany na 3 letnią wspólną kadencję. Spółka powstała 26 lutego 2009r., a zatem 3-letnią wspólną kadencję należało liczyć począwszy od roku 2009. Mając na uwadze treść art. 202 par.1 ksh jeżeli nie ma odmiennych postanowień w umowie spółki mandaty członków zarządu wygasają z odbyciem Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu. Wygaśnięcie mandatów członków zarządu nastąpiło w dniu 26 czerwca 2012r. Kiedy to odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki, w którego porządku obrad przewidziano zatwierdzenie sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy. Umowa spółki przewiduje, że rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy, a pierwszy rok obrotowy skończył się z dniem 31 grudnia 2009r.

Ponieważ powód został powołany na członka zarządu 30 stycznia 2012r. to było to w trakcie trwania 3-letniej wspólnej kadencji pierwszego zarządu, zatem mandat powoda wygasł zgodnie z treścią art. 202 ust.3 ksh wraz z mandatem ówczesnego Prezesa zarządu P. L. w dniu 26 czerwca 2012r. Kiedy to odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zatwierdzające sprawozdanie finansowe.

W tej sytuacji zdaniem pozwanego wygaśnięcie mandatu członka zarządu jest dostateczną przyczyną uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę jeżeli w ramach stosunku pracy pracownik pełnił jedynie funkcję członka zarządu i takie wypowiedzenie umowy o pracę z powodu wygaśnięcia mandatu członka zarządu powód otrzymał.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, wyrokiem z dnia 16 września 2014r. (sygn. akt IV P 399/12) oddalił powództwo. Nadto zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 120 tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Rozstrzygnięcie to Sąd Rejonowy wydał w oparciu o następujący stan faktyczny:

Sąd I instancji ustalił, że powód był zatrudniony początkowo w firmie (...) S.A. w K. Młynie na podstawie dwóch kolejnych umów zawieranych na czas określony od dnia 1 maja 2009r. do dnia 31 grudnia 2010r. w charakterze z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W dniu 31 grudnia 2010r. powód zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony z firmą (...) S.A. w K. Młynie na stanowisko również z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W wyniku przejęcia części zakładu pracy (...) S.A. w K. Młynie przez pozwaną spółkę (...) spółka z o.o. w K. Młynie w trybie art. 23¹ k.p. powód stał się pracownikiem pozwanej od dnia 1 stycznia 2012r.

W dniu 2 stycznia 2012r. Strony procesu zawarły porozumienie zmieniające do umowy o pracę z 31 grudnia 2010r. na mocy którego powierzono powodowi stanowisko Dyrektora Finansowego spółki z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 5647 zł brutto w miejsce dotychczas zajmowanego stanowiska z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W dniu 30 stycznia 2012r. Odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki na którym podjęto uchwałę o powołaniu powoda na stanowisko Wiceprezesa zarządu spółki.

W tej sytuacji w związku z powołaniem powoda na to nowe stanowisko strony w dniu 1 lutego 2012r. zawarły kolejne porozumienie do umowy o pracę z dnia 31 grudnia 2010r. na mocy którego zmieniły dotychczas zajmowane stanowisko powoda Dyrektora Finansowego na stanowisko Wiceprezesa zarządu spółki, pozostawiając pozostałe warunki umowy o pracę bez zmian.

Ustalono, że na nowym stanowisku pracy powód wykonywał dotychczasowe obowiązki związane ze sprzedażą usług i zarządzanie finansami spółki czyli takie jak wykonywał będąc zatrudniony na stanowisku Dyrektora Finansowego.

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 26 czerwca 2012r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki na którym podjęta została uchwała nr 10 zatwierdzająca sprawozdanie zarządu z działalności spółki za rok obrotowy 2011 jak również podjęto uchwałę o wygaśnięciu mandatu członków zarządu spółki tj. dotychczasowego prezesa spółki P. L. i powołaniu na to stanowisko nowego prezesa P. B..

Ustalono także, że pozwana spółka wypowiedziała powodowi umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Pismo wypowiadające umowę o pracę podpisane już przez nowego Prezesa spółki powód otrzymał w dniu 9 lipca 2012r. i w terminie odwołał się do Sądu. W piśmie wypowiadającym stosunek pracy pozwana spółka jako przyczynę wypowiedzenia wskazała: wygaśnięcie z dniem 26 czerwca 2012r. mandatu Wiceprezesa Zarządu związane z tym, że w ramach stosunku pracy pełnił powód funkcję członka zarządu.

Uchwała o wygaśnięciu mandatu zarządu nie została przez nikogo zaskarżona.

Dalej Sąd I instancji ustalił, że pozwana spółka została założona w dniu 26 lutego 2009r. I uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 27 lutego 2009r. powołano pierwszy zarząd spółki, na czele którego stanął jako Prezes P. L.. W uchwale tej określono, że kadencja członków zarządu trwa 3 lata i wygasa z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

W pozwanej spółce obowiązuje umowa spółki dołączona do akt sprawy.

Rejestracja spółki nastąpiła w dniu 25 marzec 2009r.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy poczynił następujące rozważania:

Spór w niniejszej sprawie, który należało rozstrzygnąć dotyczy oceny prawnej rozwiązania z powodem stosunku pracy, czy doszło do niego w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, czy też zarzuty powoda dotyczące rozwiązania z nim umowy o pracę są zasadne i tym samym uzasadniają roszczenie powoda o odszkodowanie.

Jak wynika z akt sprawy powód pozostawał z pozwaną spółką w stosunku pracy od 1 stycznia 2012r. Kiedy to został przekazany do pozwanej w trybie art.23¹ k.p.

Z uwagi na fakt, iż z poprzednikiem prawnym pozwanej powód był zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej ostatecznie na czas nieokreślony - umowa o pracę z dnia 31 grudnia 2010r. - to przechodząc do pracy u pozwanej na dotychczasowych warunkach nadal obowiązywała strony powyższa umowa o pracę. Jak Sąd Rejonowy ustalił w toku procesu umowa ta była przez strony kilkakrotnie modyfikowana w trybie porozumienia stron i to zarówno w części dotyczącej stanowiska pracy, miejsca pracy jak i wynagrodzenia.

Ostatnie porozumienie z dnia 1 lutego 2012r. w tym zakresie modyfikujące umowę o pracę z dnia 31 grudnia 2010r. dotyczyło stanowiska pracy. W porozumieniu tym strony ustaliły, że w związku z powołaniem powoda na stanowisko Wiceprezesa Zarządu spółki z dniem 1 lutego 2012r. Zmienione zostaje stanowisko pracy powoda ze stanowiska Dyrektora Finansowego na stanowisko Wiceprezesa Zarządu i jak wykazało postępowanie dowodowe powód wykonywał nadal te same obowiązki w zakresie sprzedaży usług i zarządzania finansami spółki jak na poprzednim stanowisku.

W tej sytuacji Sąd I instancji przyjął, że powód jako członek zarządu spółki i jednocześnie Wiceprezes zatrudniony w spółce na umowę o pracę był podwójnie powiązany ze spółką kapitałową. Wiązał go stosunek organizacyjno prawny - z uwagi na uchwałę o powołaniu go na członka zarządu spółki - i równocześnie stosunek pracy wynikający z zawartej umowy o pracę z 31 grudnia 2010r.

Sąd Rejonowy wskazał, iż powód nie zajmował dwóch różnych stanowisk, jak to często bywa w spółkach prawa handlowego, tylko zajmował jedno stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

W związku z tym wygaśnięcie mandatu Wiceprezesa mogło stanowić tak jak w rozważanym przypadku przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę.

W tej kwestii wypowiedział się już wielokrotnie Sąd Najwyższy, który przyjmuje - w zasadzie jednolicie - że po odwołaniu pracownika ze stanowiska członka zarządu, jego stosunek organizacyjnoprawny ustaje ze skutkiem natychmiastowym (jeżeli nic innego nie wynika z oświadczenia organu odwołującego), pozostaje zaś tylko stosunek pracy, który trwa tak długo, dopóki nie zostanie rozwiązany przez spółkę lub przez pracownika bądź na mocy porozumienia stron. W wyroku z dnia 16 czerwca 1999 r., I PKN 117/99 (OSNAPiUS 2000 nr 17, poz. 646), Sąd Najwyższy uznał, że z chwilą odwołania z zarządu pracownik staje się "byłym członkiem zarządu", z którym rozwiązanie umowy o pracę należy już do uprawnień zarządu, a nie zgromadzenia wspólników. Stanowisko to potwierdził Sąd Najwyższy także w późniejszych orzeczeniach, z których - tytułem przykładu - można przytoczyć wyrok z dnia 21 marca 2001 r., I PKN 322/00 (OSNAPiUS 2002 nr 24, poz. 600) oraz wyrok z dnia 24 stycznia

2002 r., I PKN 838/00 (jeszcze nieopublikowany). W pierwszym z nich Sąd Najwyższy wyraził zapatrywanie, że z chwilą odwołania osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę na stanowisku członka zarządu spółki prawa handlowego, nie mają zastosowania przepisy Kodeksu handlowego (art. 203 i art. 384 k.h.), lecz przepisy prawa pracy. W drugim zaś orzeczeniu Sąd Najwyższy jeszcze dobitniej stwierdził, że skoro odwołanie członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością następuje z dniem podjęcia stosownej uchwały, to z tą chwilą organem właściwym do podejmowania wszelkich czynności w imieniu spółki wobec osób, które utraciły członkostwo, staje się zarząd, zaś przepis art. 203 k.h. nie ma zastosowania.

W tej sytuacji zatem nowy Prezes zarządu spółki P. B. miał prawo dokonać wypowiedzenia powodowi umowy o pracę.

W toku procesu należało ustalić w dalszej kolejności, czy ta przyczyna podana w wypowiedzeniu była uzasadniona i rzeczywista.

Pozwany jako przyczynę wypowiedzenia wskazał wygaśnięcie z dniem 26 czerwca 2012r. Mandatu Wiceprezesa spółki.

Sąd I instancji ustalił, że w pozwanej spółce pierwszy zarząd w osobie P. L. został powołany uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 27 lutego 2009r. Zgodnie z par. 19 umowy spółki członków zarządu powołuje się i odwołuje na wspólną kadencję na okres 3 lat.

Z literalnego brzmienia przepisów wynika zatem, że kadencja zarządu pozwanej spółki jest wspólna i trwa 3 lata. Skoro zatem P. L. pierwszy prezes spółki został powołany na to stanowisko w 27 lutego 2009r. To jego kadencja powinna trwać do 27 lutego 2012r.

W związku z tym, że powód został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu z dniem 30 stycznia 2012r. Sąd Rejonowy uznał, że nastąpiło to w trakcie trwania kadencji pierwszego zarządu spółki i jest to kadencja wspólna.

Mając na uwadze treść art. 202 par.1 ksh jeżeli nie ma odmiennych postanowień w umowie spółki mandaty członków zarządu wygasają z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

Z uwagi na fakt, iż umowa spółki zawiera odmienne uregulowanie tej kwestii należy stosować zapis 19 ust 5 umowy spółki, zgodnie z którym to kadencja członka zarządu wygasa z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

W rozważanym przypadku ostatnim rokiem obrotowym funkcji członka zarządu jest rok 2011 bowiem zgodnie z par. 23 cyt. umowy spółki pierwszy rok obrotowy zaczyna się z dniem rejestracji spółki i kończy z dniem 31 grudnia 2009r., a zatem skoro spółka została zarejestrowana 25 marca 2009r. to pierwszy rok obrotowy pierwszego zarządu spółki kończył się 31 grudnia 2009r., drugi rok obrotowy 31 grudnia 2010r., natomiast trzeci rok obrotowy kończył się 31 grudnia 2011r. Powyższe nie oznacza, że po tej dacie przestaje istnieć dotychczasowy zarząd, który był powołany na 3 lata, czyli do 2012r.

Sąd I instancji ustalił, że dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe spółki za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu, czyli za 2011r. był dzień 26 czerwca 2012r. Zatem w myśl cyt. przepisu kadencja członków zarządu spółki w tym dokoptowanego do pierwszego zarządu powoda wygasła z tym dniem.

Skoro nastąpiło z mocy prawa wygaśnięcie mandatu powoda jako członka zarządu to w myśl obowiązujących przepisów to wygaśnięcie mandatu mogło stanowić przyczynę wypowiedzenia powodowi umowy o pracę. Jak już wyżej zaznaczono po wygaśnięciu mandatu członka zarządu strony procesu nadal łączyła umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony, którą każda ze stron mogła wypowiedzieć z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Z tej możliwości pozwana spółka skorzystała i po wygaśnięciu mandatu członka Zarządu wypowiedziała powodowi umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia wskazując jako przyczynę wypowiedzenia wygaśnięcie mandatu. I w tej kwestii wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 marca 2011r., który stwierdził, że odwołanie ze

stanowiska członka zarządu spółki, które nie zostało skutecznie podważone w trybie przepisów prawa handlowego, z reguły stanowi przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę (art. 45 § 1 k.p.) pracownikowi zatrudnionemu w charakterze członka tego zarządu.

Z akt sprawy wynika, że przyczyna wskazana w wypowiedzeniu była zatem rzeczywista.

Dlatego w ocenie Sądu Rejonowego wypowiedzenie powodowi umowy o pracę ze wskazaniem takiej właśnie przyczyny wypowiedzenia nie naruszało przepisów kodeksu pracy w tym zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe rozważania Sąd merytoryczny uznał, że rozwiązanie stosunku pracy z powodem dokonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami i oddalił roszczenie powoda o odszkodowanie, o czym orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku.

W dalszej kolejności Sąd I instancji uzasadnił orzeczenie o kosztach postępowania.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła strona powodowa.

Zaskarżając wyrok w całości zarzuciła mu:

I. Istotny błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący błędną treścią wyroku polegający na dowolnym uznaniu przez Sąd pierwszej instancji, że obowiązki pracownicze powoda zmieniły się wskutek zawarcia przez niego umowy o pracę, porozumienia zmieniającego umowę o pracę z dnia 2 stycznia 2012 r., wskazujące, że powód zatrudniony jest na stanowisku członka zarządu spółki pozwanej, podczas gdy obowiązki pracownicze powoda, w tym obowiązki związane z nadzorowaniem księgowości spółki i kierowania zespołem ludzi nie zmieniły się, a jedynie zostały wzbogacone o dodatkowe obowiązki związane z uczestnictwem w działaniach zarządu spółki

II. obrazę prawa materialnego, to jest artykułu 45 kodeksu pracy poprzez dokonanie wypowiedzenia przez pozwaną umowy o pracę w sytuacji, gdy brak było podstaw do wypowiedzenia umowy o pracę, ze względu na wykonywanie przez powoda licznych obowiązków pracowniczych niezwiązanych bezpośrednio z wykonywaniem funkcji członka zarządu w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

III. obrazę prawa materialnego, to jest artykułu 202 kodeksu spółek handlowych poprzez jego niewłaściwą wykładnię zrównującą kadencję członka zarządu z mandatem członka zarządu

IV. obrazę prawa materialnego, to jest artykułu 203 kodeksu spółek handlowych poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że skuteczne czynności względem pracownika będącego członkiem zarządu może podjąć inny członek zarządu w sytuacji, gdy czynności związane z ewentualnym zakończeniem przez powoda wykonywania członka zarządu w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powinny być podejmowane przez zgromadzenie wspólników spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

V. błąd w ustaleniach faktycznych dotyczących przyjęcia długości trwania kadencji powoda, poprzez przyjęcie, że kadencja powoda rozpoczęła się w czasie trwania kadencji członków zarządu powołanych w 2009 r. podczas gdy kadencja wskazanych członków zarządu upłynęła 31 grudnia 2011 r., a powód został powołany w skład zarządu w styczniu 2012 r.

VI. obrazę przepisów prawa materialnego, to jest artykułu 30 kodeksu pracy, poprzez ich błędne niezastosowanie skutkujące przyjęciem, że wygaśnięcie mandatów członków zarządu spółki równoznaczne jest z zakończeniem stosunku pracy, w sytuacji gdy obowiązki pracownicze powoda miały charakter kontynuacji wcześniejszego zatrudnienia na stanowisku dyrektora finansowego i mogły być dalej kontynuowane niezależnie od dodatkowych funkcji powoda związanych z wykonywaniem przez niego funkcji członka zarządu spółki.

W oparciu o tak postawione zarzuty apelujący wniósł o zmianę wydanego w niniejszej sprawie wyroku poprzez uwzględnienie zgłoszonego powództwa w całości, a w sytuacji gdyby wydanie wyroku reformatoryjnego było

niemożliwe przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm prawem stanowiących.

W odpowiedzi na apelację pozwana wniosła o oddalenie apelacji, jak również o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej spółki kosztów postępowania apelacyjnego w wysokości 6 – krotności stawki minimalnej.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Sąd odwoławczy dokonał własnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym i uznał, iż jest on spójny, kompletny i wystarczający do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd II instancji ma bowiem nie tylko uprawnienie, ale i obowiązek rozważenia na nowo całego zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz jego własnej, samodzielnej i swobodnej oceny.

W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy nie dopatrywał się istotnych uchybień odnośnie przeprowadzenia postępowania dowodowego. Sąd I instancji prawidłowo ustalił okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał prawidłowej ich oceny.

Zatem, w tak ustalonym przez Sąd Rejonowy stanie faktycznym, Sąd Okręgowy uznał, że rozstrzygnięcie wydane przez Sąd Rejonowy jest prawidłowe.

Powód, był zatrudniony u pozwanego jako dyrektor finansowy. W związku z wyborem powoda na członka zarządu, strony niniejszego postępowania zawarły porozumienie zmieniające do umowy o pracę, na podstawie którego powód kontynuował zatrudnienie u pozwanego na stanowisku członka zarządu. Stosunek pracy z powodem został rozwiązany z uwagi na wygaśnięcie mandatu wiceprezesa zarządu spółki.

Zgodnie z § 19 umowy spółki, członków zarządu powołuje i odwołuje na wspólną kadencję Zgromadzenie Wspólników. Kadencja trwa trzy lata. Kadencja Członka Zarządu wygasa z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu.

Pierwsza kadencja zarządu rozpoczęła się w dniu 26 lutego 2009r., a jednoosobowym członkiem zarządu został P. L..

Zgodnie zatem ze wskazanymi postanowieniami umowy, kadencja członków zarządu rozpoczęta w dniu 26 lutego 2009 trwała do 26 lutego 2012r.

Powód, został powołany na członka zarządu na podstawie uchwały podjętej w dniu 30 stycznia 2012r. Powołanie powoda na członka zarządu nastąpiło zatem w czasie, w którym trwała jeszcze pierwsza kadencja zarządu. Tym samym nie znajdują żadnego uzasadnienia argumenty strony apelującej, iż jego powołanie miało miejsce już po zakończeniu 1 kadencji zarządu.

Sąd Okręgowy podkreśla, że zgodnie z powyższą umową, kadencja członków zarządu jest wspólna. Oznacza to, że cały zarząd, a nie poszczególni lub nawet wszyscy jego członkowie, są powołani na oznaczony - identyczny dla wszystkich - okres, który ma się skończyć w tym samym czasie.

Jeśli zatem w trakcie trwania kadencji zarządu zostanie powołany kolejny członek zarządu to mandat takiego członka zarządu wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków zarządu. Nie znajduje potwierdzenia twierdzenie powoda, że kadencję pełnienia przez niego funkcji członka zarządu należy liczyć niezależnie od tej, biegnącej w chwili jego powołania. Taka argumentacja nie znajduje żadnych podstaw zarówno w przepisach kodeksu spółek handlowych jak i w umownie spółki.

Nie zasługuje również na poparcie argument powoda, iż kadencja w ramach której powołano go na członka zarządu spółki trwa od 30 stycznia 2012r. do końca 2014r., a jego mandat wygaśnie dopiero z dniem odbycia Zgromadzenia

Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe w 2015r., albowiem jeśli przyjąć argumentację powoda, oznaczałoby to, iż zostałby on powołany do pełnienia funkcji członka zarządu niezależnie od wszystkich pozostałych osób pełniących tę funkcję, co w sposób oczywisty narusza postanowienie umowy spółki przewidujące wspólną kadencję członków zarządu.

Powołanie powoda nastąpiło w czasie kiedy swoją funkcję pełnił członek zarządu powołany przed powodem w ramach pierwszej kadencji zarządu. Nie ulega wątpliwości, iż mandat tego członka zarządu wygasł z odbyciem Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe w czerwcu 2012r., a wraz z nim również mandat powoda - obaj pełnili bowiem swoje funkcje w ramach jednej wspólnej kadencji. Na tym samym Zgromadzeniu Wspólników powołany został jednoosobowy zarząd kolejnej, drugiej kadencji. Powód nie skarżył uchwały, co pozwala przyjąć, iż zaakceptował decyzję wspólników.

W tych okolicznościach, uwzględniając obowiązujące zapisy umowy spółki przewidujące wspólną kadencję zarządu, powód nie mógł piastować swojej funkcji niezależnie od woli wspólników wyrażonej na Zgromadzeniu Wspólników. Intencją wspólników zebranych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 30 stycznia 2012r. było uzupełnienie składu zarządu na okres do dnia powołania członków zarządu następnej kadencji. Taki zamysł oddaje również literalne brzmienie uchwały, na podstawie której powołany został do pełnienia funkcji wiceprezesa zarządu powód. Zgodnie z jej treścią tj. § 2, w związku z podjęciem uchwały o powołaniu powoda na wiceprezesa zarządu, zarząd spółki (...) sp. z o. o. jest następujący: Pan P. L. - Prezes zarządu oraz Pan R. W. - Wiceprezes Zarządu. Jednoznacznie wynika z niej, iż powód piastował swoją funkcję łącznie z członkiem zarządu powołanym na pierwszą kadencję. Uwzględniając zatem wspólną kadencję członków zarządu nie sposób przyjąć, iż okres jej trwania przez wskazanych wyżej członków zarządu należy liczyć niezależnie tylko z uwagi na fakt, że zostali powołani w różnych terminach. Jeżeli powód miał pełnić swoją funkcję również podczas kolejnej kadencji zarządu Zgromadzenie Wspólników w 2012r. podjęłoby w tym zakresie uchwałę, na podstawie której powód zostałby powołany na członka zarządu drugiej kadencji. Natomiast nic takiego nie miało miejsca. Zgodnie z treścią uchwały nr 16/2012 Zgromadzenia Wspólników, jedynym członkiem zarządu drugiej kadencji był P. B..

Sytuacja, o której pisze apelujący zakładałaby istnienie swoistego dualizmu, w którym pomimo zakończenia pierwszej kadencji członków zarządu i powołania zarządu kolejnej kadencji powód pełniłby swoją funkcję w sposób autonomiczny i oderwany od kadencji pozostałych członków zarządu. W takich okolicznościach wspólna kadencja zarządu przewidziana w umowie byłaby fikcją i ewidentnym naruszeniem umowy spółki, przepisów k.s.h. oraz intencji wspólników.

W sytuacji z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie w chwili powołania powoda na funkcję członka zarządu obowiązywała wspólna kadencja zarządu, natomiast mandaty członków zarządu wygasły z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe spółki w 2012r.. Postanowienie umowy spółki jest w tym zakresie jasne i precyzyjne, odpowiada również treści przepisu art. 202 § 1 k.s.h.. Tym samym niepodjęcie na Zgromadzeniu Wspólników uchwały o udzieleniu powodowi absolutorium, czy też literalne wskazanie w jej treści, że mandat powoda wygasa, nie ma żadnego znaczenia dla skutecznego zakończenia sprawowania funkcji przez członka zarządu.

Mając na uwadze powyższą argumentację, przyczyna rozwiązania umowy o pracę z powodem wskazana przez pozwanego jest rzeczywista. Powód był zatrudniony na stanowisku członka zarządu na podstawie porozumienia zawartego z pozwanym. Już zatem z samej formy dokonania zmiany umowy należy wnioskować, że warunki zatrudnienia w tym zajmowane stanowisko były wynikiem wspólnych ustaleń i kompromisu wypracowanego przez strony. Nie sposób przyjąć jak domaga się tego powód, iż były to jedynie iluzoryczne okoliczności. Fakt, że w ramach stosunku pracy z pozwanym na powodzie ciążył szeroki zakres obowiązków nie znaczy, iż sprawował inne niż wskazane w umowie o pracę stanowisko, a tym samym przyczyna uzasadniająca rozwiązanie umowy o pracę była nieadekwatna. Zgodnie ze zmienioną umową o pracę, wykonywane przez powoda czynności mieściły się w ramach zajmowanego stanowiska - członka zarządu - było ono zarazem jedynym jakie pełnił powód u pozwanego. Tym samym wygaśnięcie mandatu członka zarządu w sposób wystarczający uzasadniało rozwiązanie z powodem umowy o pracę.

Reasumując, Sąd Okręgowy uznając, iż zarzuty apelacji nie znalazły potwierdzenia – na podstawie art. 385 k.p.c. - orzekł o jej oddaleniu.

O kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. oraz na podstawie § 11 ust 1 pkt. 1 i § 12 ust 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz. 1349 ze zm.).Jednakże Sąd biorąc pod uwagę treść §2 ust.1 w/w rozporządzenia stwierdził, że 6-krotna stawka minimalna na rzecz pełnomocnika pozwanej byłaby wygórowana, gdyż biorąc pod uwagę zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego za I-szą instancję w wysokości 120 zł -w postępowaniu przed II –gą instancją nie było żadnego większego wkładu pracy pełnomocnika pozwanej a zatem uzasadniona jest stawka minimalna w wysokości 60 zł.

(-) SSO J. S. (-) SSO T. K. (-) SSO P. B. - P.

- Sędzia (spr.)- - Przewodniczący - - Sędzia -