

Sygn. akt VIII *Pa 182/06*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka (spr.)
Sędziowie:	SSO Grażyna Łazowska SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Ewa Gambuś

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015r. w Gliwicach

sprawy z powództwa Z. M. (M.)

przeciwko Zakładowi (...) " (...) HUT Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o odszkodowanie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 stycznia 2006 r. **sygn. akt** VI P 1248/04

uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie umarza.

(-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Teresa Kalinka (spr.) (-) SSO Janina Kościelniak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pa 182/06

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2006r. (sygn. akt VI U 1248/04) Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił powództwa Z. M. przeciwko Zakładowi (...) " (...) HUT Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył powód.

W toku postępowania apelacyjnego postanowieniem z dnia 20 grudnia 2006r. (sygn. VIII Pa 182/06) Sąd Okręgowy w Gliwicach zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c., a to z uwagi na toczące się przeciwko powodowi postępowanie karne w sprawie o sygn. III K 925/05.

Postanowieniem z dnia 15 października 2014r. (sygn. VIII Pa 182/06) Sąd Okręgowy w Gliwicach podjął zawieszono postępowanie z uwagi na prawomocne zakończenie postępowania karnego.

W toku postępowania apelacyjnego, na rozprawie w dniu 12 marca 2015r. strony zawarły ugodę sądową na mocy której pozwana Zakład (...)HUT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zobowiązała się zapłacić powodowi Z. M. kwotę 25.000 zł brutto tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia i odsetek, w terminie 21 dni od dnia zawarcia ugody. Strony ustaliły, że zawarta ugoda w całości wyczerpuje roszczenia powoda w związku z rozwiązaniem umowy o pracę, nadto strony zniosły wzajemnie między sobą koszty zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze treść art. 469 k.p.c. Sąd uznał, że w świetle okoliczności niniejszej sprawy, zawarcie przedmiotowej ugody nie narusza słusznego interesu pracownika.

W przedmiotowej sprawie z uwagi na zawarcie pomiędzy stronami postępowania ugody sądowej dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne i zaszły przesłanki do umorzenia postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z treścią art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

W tym stanie rzeczy, z mocy powołanego przepisu, Sąd orzekł jak w sentencji tj. uchylił zaskarżony wyrok i postępowanie umorzył.

SSO Grażyna Łazowska SSO Teresa Kalinka SSO Janina Kościelniak