

Sygnatura akt VI Ka 539/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **29 grudnia 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Dariusz Prażmowski

Protokolant Aleksandra Studniarz

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2020 r.

sprawy **B. Z. córki Z. i I.**

ur. (...) w Z.

oskarżonej z art. 217§1 kk w zw. z art. 157 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 26 lutego 2020 r. sygnatura akt III K 1020/18

na mocy art. 437 § 1 kpk, art. 636 § 1 i 3 kpk

- utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
- zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżycielki prywatnej J. K. (1) kwotę 820 zł (osiemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów poniesionych na ustanowienie pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym;
- zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) i wymierza jej opłatę za II instancję w kwocie 60 zł (sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 539/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

o.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 lutego 2020 r. sygn. III K 1020/18

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.0.1.Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

o.1.Ustalenie faktów

o.o.1.Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

o.1.Ocena dowodów

o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów postępowania, a to art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k. przez dokonanie nieobiektywnej i dowolnej oceny dowodów i uznanie za wiarygodne dowodów przemawiających wyłącznie na niekorzyść oskarżonej przy jednoczesnym pomijaniu źródeł dowodowych wykazujących jej niewinność, tj. dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonej i zeznań J. K. (2) i M. K., nadto zaniechanie wskazania w pisemnym uzasadnieniu wyroku czemu nie uznano za wiarygodne wyjaśnień oskarżonej iż, nie uderzyła ona oskarżycielki prywatnej.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Odnosząc się do zarzutów apelacji wypada wskazać, iż „dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób odmienny od oczekiwań stron procesowych nie stanowi naruszenia przepisów art. 7 i 410 k.p.k.” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego</p>		

2014 r., sygn. II KK 17/14).
Odnosząc się do postawionego zarzutu w zakresie przekroczenia zasad swobodnej oceny dowodów przez Sąd orzekający należy wskazać iż zasadny byłby zarzut ten w sytuacji gdy na podstawie prawidłowo zgromadzonych dowodów Sąd poczynił ustalenia faktyczne niezgodne wprost z zebranymi dowodami lub wysnuł wnioski sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, bądź wnioski wyprowadzone z zebranego materiału dowodowego nie zasadnie pomijają dowody przeciwne do stawianych tez czy ustaleń, lub bezzasadnie Sąd odmówił wiarygodności części dowodów. Zdaniem Sądu Okręgowego ocena zebranego materiału dowodowego nie narusza przepisu art. 7 k.p.k., nie wykracza poza ramy swobodnej oceny dowodów i nie wykazuje błędów logicznych.

Skarżący skupia się na wskazaniu, iż jedna grupa dowodów, w szczególności wyjaśnienia oskarżonej są wiarygodne. Należy zaznaczyć jednak, iż oskarżona wskazywała na całkowity brak kontaktu fizycznego z oskarżycielką prywatną czemu przeczą przecież przedstawione zdjęcia, zatem musi to powodować wątpliwości co do wiarygodności reszty relacji oskarżonej i tak też wskazał to Sąd w uzasadnieniu wyroku. Niezasadny jest zarzut obrazy art. 424 § 1 k.p.k. bowiem Sąd Rejonowy wskazując na ustalenia faktyczne wskazał, iż nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie uderzenia z uwagi na treść relacji A. C. i J. T.. Brak jest podstaw do przyjęcia, iż ocena ta była wadliwa, tym bardziej iż Sąd Rejonowy poczynił ją w oparciu o bezpośrednio przesłuchania świadków mając

okazję bezpośrednio móc ocenić ich relacje i ich wiarygodność. Ocenie takiej (i poczynionym w oparciu o nią) ustaleniom faktycznym nie przeczy treść opinii biegłego lekarza sądowego, szczególnie uzupełniającej, bowiem biegły ewidentnie wskazywał, iż w pierwszej kolejności należy przyjąć że uraz oskarżycielki prywatnej powstał od bezpośredniego uderzenia, zaś niewykluczenie możliwości powstania od popchnięcia i uderzenia o twardy przedmiot w żaden sposób nie może stanowić wystarczającej przesłanki do uniewinnienia oskarżonej w oparciu o art. 5 § 2 k.p.k. bowiem opinia uzupełniająca lekarza musi być oceniona w ramach swobodnej oceny dowodów – w konfrontacji z pozostałymi dowodami. Zeznania zaś wymienionych wyżej świadków wskazywały na pojedyncze uderzenie oskarżycielki prywatnej przez oskarżoną. Pomija przy tym obrońca kwestionując poczynioną ocenę dowodów, iż przecież Sąd Rejonowy nie ocenił zeznań pokrzywdzonej bezkrytycznie skoro w oparciu o inne dowody przyjął iż nastąpiło tylko jedno uderzenie, a nie dwa jak twierdziła oskarżycielka prywatna.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd pierwszej instancji uchybień wskazanych w środku odwoławczym przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy nie dopuścił się, a zaskarżony wyrok ocenić należy jako trafny, zważywszy, że oparty został na właściwie zebranych i ocenionych materiale dowodowym, przy czym tok rozumowania Sądu I instancji w zakresie oceny dowodów, a szczególnie treści złożonych zeznań świadków jest logiczny i w żadnym razie nie

<p>nosi cech dowolności. Rozumowanie Sądu Rejonowego przedstawione w pisemnych motywach wyroku w pełni czyni zadość zasadom logiki i doświadczenia życiowego, zaś ocena taka mieszcząca się w granicach zakreślonych przepisem art. 7 k.p.k. w żadnym razie za dowolną uznana być nie może.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonej od stawianego zarzutu, uchylenie punktu 2 i 3, obciążenie kosztami oskarżycielki prywatnej .</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Przeprowadzona kontrola postępowania nie dała podstaw do stwierdzenia wadliwości wyroku we wskazanym zakresie, zaś nietrafność stawianego zarzutu prowadzi do niezasadności wniosku.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadków J. K. (1), A. C. i J. T. należy obdarzyć walorem wiarygodności podczas gdy przebieg zdarzenia został przez nich zrekonstruowany w sposób odbiegający od prawdy materialnej, - oskarżona była stroną atakującą, w sytuacji gdy należało dać wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, zeznaniom świadka J. K. (2), M. K.. 	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

<p>Rozumowanie Sądu Rejonowego przedstawione w pisemnych motywach wyroku w pełni czyni zadość zasadom logiki i doświadczenia życiowego, zaś ocena taka mieszcząca się w granicach zakreślonych przepisem art. 7 k.p.k. jak wskazano to wyżej w punkcie 3.1.</p> <p>Wypada więc zauważyć, że Sąd I instancji w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszystkie dowody i okoliczności ujawnione w toku rozprawy, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, zaś swe stanowisko właściwie i szeroko umotywował.</p> <p>Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku nie może sprowadzać się do samej tylko odmiennej oceny materiału dowodowego, byłby zaś słuszny jedynie wtedy, gdyby Sąd I instancji oparł wyrok swój na faktach nie znajdujących potwierdzenia w wynikach przeprowadzonego postępowania dowodowego albo też z prawidłowo ustalonych faktów tych wyprowadziłby wnioski niezgodne z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy lub doświadczenia życiowego.</p> <p>Natomiast w sprawie niniejszej w ocenie Sądu Okręgowego ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego są prawidłowe, a i dokonana przez Sąd I instancji ocena dowodów jest oceną logiczną, zgodną z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonej od stawianego zarzutu,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>	

uchylenie punktu 2 i 3, obciążenie kosztami oskarżycielki prywatnej.	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Przeprowadzona kontrola postępowania nie dała podstaw do stwierdzenia wadliwości wyroku we wskazanym zakresie, zaś nietrafność stawianego zarzutu prowadzi do niezasadności wniosku.		

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE	
4.1.		W sprawie nie ujawniły się okoliczności które poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów wymagałyby uwzględnienia z urzędu.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
1.ROZSTRZYGNIECIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU	
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.		Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 lutego 2020 r. sygn. III K 1020/18		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Ocena całości materiału dowodowego dokonana przez Sąd I instancji, poparta zasadami logiki i doświadczenia życiowego, uznana musi być za trafną i prowadzącą do poczynienia ustaleń faktycznych które zostały uznane za trafne. Sąd I instancji właściwie wskazał na jakich dowodach oparł się czyniąc określone		

<p>ustalenia faktyczne oraz przytoczył argumenty, którymi kierował się przy ocenie poszczególnych dowodów. Konfrontacja ustaleń faktycznych z przeprowadzonymi dowodami pozwala na stwierdzenie, że dokonana przez Sąd I instancji rekonstrukcja zdarzeń i okoliczności przestępstwa nie wykazuje błędów, nadto jest zgodna z przeprowadzonymi dowodami, którym Sąd dał wiarę i na których rozważania swe oparł.</p> <p>Prawidłowo również ustalono stopień winy oskarżonej i społecznej szkodliwości czynu, ustalając iż nie są one znaczne, mając na uwadze okoliczności zajścia co słusznie wskazywało na potrzebę warunkowego umorzenia postępowania.</p>	
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
5.3.1.4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
o.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
1.Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Punkt 2 i 3	Wobec nieuwzględnienia apelacji kosztami postępowania odwoławczego i opłatą została obciążona oskarżona, zgodnie z art. 636 § 1 i 3 k.p.k., w tym także zasądzono na rzecz oskarżycielki prywatnej zwrot kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

1.PODPIS

o.1.Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 lutego 2020 r. sygn. III K 1020/18		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana