

Sygnatura akt VI Ka 961/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **6 grudnia 2019 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Grażyna Tokarczyk

Protokolant Marzena Mocek

przy udziale Anny Arabskiej Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z.

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2019 r.

sprawy **O. M.** ur. (...) w T. (Ukraina)

syna P. i L.

oskarżonego z art. 286§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 8 sierpnia 2019 r. sygnatura akt II K 830/19

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 961/19		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1			
1CZĘŚĆ WSTĘPNA				

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
	wyrok Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 8 sierpnia 2019 r. sygn. akt II K 830/19		
	0.11.2. Podmiot wnoszący apelację		
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
	# oskarżyciel posiłkowy		
	# oskarżyciel prywatny		
	# obrońca		
	# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

	# inny			
	0.11.3. Granice zaskarżenia			
	0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
	# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
	0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej		

		czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. –		

		rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
	#	art. 439 k.p.k.				
	#	brak zarzutów				
	0.11.4. Wnioski					
	#	uchylenie	#	zmiana		
	1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
	0.12.1. Ustalenie faktów					
	0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

	2.1.1.1.					
	0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	0.12.2. Ocena dowodów					
	0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla					

<i>ustalenia faktów)</i>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu		
1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				
Lp.	Zarzut			
3.1.	obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, a to przepisów art. 167 kpk, art. 410 kpk, art. 366 § 1 kpk oraz art. 424 § 1 kpk, polegająca na nieprzeprowadzeniu wszystkich dowodów w sprawie, a to dowodu z zeznań operatorki monitoringu (...) w Z., która w dniu 28 kwietnia 2019 roku obsługiwała monitoring i jako pierwsza była	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

świadkiem
zdarzenia z
udziałem
oskarżonego,
nie
przeprowadzenia
czynności
procesowej w
postaci
konfrontacji
pomiędzy O.
M. a
przesłuchanymi
w sprawie
świadkami
celem
usunięcia
wszelkich
wątpliwości
co do
przebiegu
zdarzenia,
polegająca na
oparciu
wyroku na
dowolnych
ustaleniach, z
pominięciem
dowodów,
które
wskazują na
sprawstwo
oskarżonego,
polegająca
tym samym
na naruszeniu
zasady
obiektywizmu
oraz
swobodnej
oceny
dowodów
przez
pominięcie
ich
wszechstronnej
analizy, nie
wskazanie w
uzasadnieniu
wyroku na

		jakich dowodach się oparł i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych.		
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
	Po pierwsze Sąd nie uchybił art. 410 kpk i nie ma też racji skarżący, że nie dał wyrazu na jakich dowodach się oparł. Wprost Sąd wskazał, że podstawą ustaleń faktycznych uczynił wyjaśnienia oskarżonego, zapis monitoringu, jak i zeznania świadków. Nie sposób dopatrzeć się w relacjach przesłuchanych osób takich okoliczności, które wymagałyby ich konfrontowania.			

Sam skarżący
w
uzasadnieniu
apelacji
takich nie
precyzuje.
Odmienność
wynika
bowiem nie
z przebiegu
zdarzenia, ale
oceny
zachowania
oskarżonego,
co nie podlega
wartościowaniu
kryteriami
wiarygodności.
Nie uchybił
również Sąd
normom art.
167 kpk i art.
366 § 1 kpk.
W sytuacji
zabezpieczenia
monitoringu i
możliwości
bezpośredniego
zapoznania z
tym
dowodem
przesłuchiwanie
operatora jest
zbędne, gdyż
ocena tegoż
nie jest
przydatna dla
rozstrzygnięcia
o przedmiocie
postępowania.
Zwrócić przy
tym uwagę
trzeba, że
skarżący
odwołuje się
wyłącznie do
protokołu
oględzin, a
dopiero
bezpośrednie

	zapoznanie z zapisem pozwala na przeanalizowanie kolejnych zachowań i ocenę postępowania oskarżonego, do czego nie są przydatne oceny świadków.		
	Wniosek		
	uchylenie zaskarżonego wyroku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Przebieg postępowania dowodowego oraz ocena przeprowadzonych dowodów nie przekonuje o możliwości ustalenia zamiaru popełnienia przez oskarżonego przestępstwa.		

	3.2.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego orzeczenia, mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że oskarżony O. M. swoim postępowaniem nie wyczerpał znamion przestępstwa z art. 286 § 1 kk, podczas, gdy całokształt zgromadzonego dotychczas w sprawie materiału dowodowego i jego dokładna analiza prowadzi do wniosku, że oskarżony swoim postępowaniem wypełnił znamiona przestępstwa zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. art. 286 § 1 kk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
	Zwiąże o powodach uznania				

	zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
	<p>Sąd Rejonowy przeprowadził pełne postępowanie, zgromadzone dowody poddając ocenie zgodnej z zasadami wiedzy, logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Apelujący nie przedstawił dających się zaakceptować racji przekonujących o błędności ocen wyprowadzonych z przeprowadzonych dowodów, sam wręcz wyraża jedynie przypuszczenie twierdzące się, żebyło celowym zabiegiem oskarżonego". Zapis monitoringu prezentuje stosunkowo długi czas pobytu</p>		

oskarżonego
w sklepie, w
tym
poświęcony
na
przymierzanie
trzech par
butów i
dobieranie
ich
rozmiarów.
Uwidocznione
są wszystkie
manipulacje
przy
rozwiązywaniu
obuwia, aby
możliwe były
jego
przymierzenie.
Również
widać
odpinanie
metek i
późniejsze ich
umieszczanie
w środku
butów. Widać
też, że
wspomniane
metki opinają
oczka wiązań.
Dodatkowo
zwraca uwagę
tusza
oskarżonego,
która w
sposób
oczywisty
utrudnia
manipulowanie
przy stopach,
a tym samym
wymaga
maksymalnie
dużego
uwolnienia
butów od
wiązań dla
wygodnego

przymierzenia.
Wreszcie
kolejne
zakupy i samo
kasowanie, w
trakcie
którego
oskarżony
kilkukrotnie
korzystał z
pomocy
pracownika,
który nie miał
zastrzeżeń co
do stanu
metek
wskazuje, że
nie można
mówić o
przestępczym
zamiarze
działania
oskarżonego.
Postawa tego
ostatniego
pracownika
wskazuje, że
podobne
sytuacje nie
są
wyjątkowymi,
co uznać
należy za
notorię
powszechną.
Nie
podważając
potrzeby
zabezpieczenia
towaru,
sprzedający
szczególnie w
sklepach
samoobsługowych
winni mieć
na względzie,
że tam gdzie
towar może
być przez
klienta

przymierzony,
powinien być
tak
zabezpieczony,
aby nie było to
utrudnione,
co w realiach
niniejszego
zdarzenia
nastąpiło. Już
zatem ogląd
przebiegu
bytności
oskarżonego
w sklepie
nie pozwala
na stanowczy
wniosek,
jakiego życzy
sobie
skarżący.
Dodatkowo
wyjaśnienia
oskarżonego
wpisują się
w sytuację, w
której
manipulowanie
obuwem, a
dalej
metkami
doprowadziło
do pomyłki.
Przemawia za
tym też
wartość
oferowanego
obuwia, bo
choć to
którego nie
chciał
kupować było
tańsze, to
jednak nawet
obuwie
droższe nie
osiągało ceny
przekraczającej
dolne granice
podobnego

	<p>towaru, o przeciętnej jakości. Sama zaś postawa oskarżonego i odmowa podania danych pracownikom ochrony, w sytuacji świadomości wezwania policji, także o niczym nie świadczy. Każdy ma prawo decydować czy chce, aby jego danymi osobowymi administrował konkretny podmiot.</p>		
	Wniosek		
	<p>uchylenie zaskarżonego wyroku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
	<p>Przebieg postępowania dowodowego oraz ocena</p>		

przeprowadzonych dowodów nie przekonuje o możliwości ustalenia zamiaru popełnienia przez oskarżonego przestępstwa. Oskarżony przedstawił okoliczności zdarzenia zbieżnie z zapisem monitoringu, a także zeznaniami świadków, również w relacji reakcji na działania ochrony. W sposób przekonujący wskazał też na niecelowość podobnego zachowania, co jest przekonujące, gdy weźmie się pod uwagę chociażby wydatek poczyniony na zakup kwiatów dla żony, a tym samym wskazanie, że sytuacja materialna w żadnej mierze nie mogła być impulsem do działania przestępczego.

	1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
	4.1.		
	Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
	1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
	0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
	0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
	wyrok uniewinniający oskarżonego O. M. od popelnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 kk		
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

	Apelacja oskarżyciela publicznego jest bezzasadna. Postępowanie nie dostarczyło dowodów przekonujących o sprawstwie i winie oskarżonego.		
	0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
	0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
	Zwięźle o powodach zmiany		
	0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
	0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		

	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwiężle o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwiężle o powodach uchylenia			
	5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Zwiężle o powodach uchylenia			
	0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania			

	co do dalszego postępowania			
	0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	1Koszty Procesu			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	2	Zgodnie z art. 636 § 1 kpk w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek		

		odwoławczy, a jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego - koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. apelacje wniósł Prokurator, a zatem wskazane koszty obciążają Skarb Państwa.	
	1 PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie oskarżonego od popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 kk	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana