

*Sygnatura akt VI Ka 415/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **30 czerwca 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Kazimierz Cieślikowski

Protokolant Kamil Koczur

przy udziale Agnieszki Bukowskiej Prokuratora Prokuratury Rejonowej  
w Z.

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2017 r.

sprawy **P. K.** ur. (...) w B.

syna M. i E.

oskarżonego z art. 178a§1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżyciela publicznego i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 10 marca 2017 r. sygnatura akt II K 975/16

na mocy art.437 kpk i art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 415/17

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 10 marca 2017 r. sygn. akt II K 975/16 Sąd Rejonowy w Zabrze warunkowo umorzył postępowanie karne przeciwko P. K. o czyn z art. 178 a § 1 kk. Sad ustalił dwuletni okres próby, orzekł wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat dwóch (art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk) a także świadczenie pieniężne w kwocie 2000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej (art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk). Na poczet zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 26 września 2016 r.

Orzekł Sąd o kosztach obrony z urzędu i zwolnił oskarżonego z ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążył Skarb Państwa.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę i wydatki.

Wyrok został zaskarżony apelacjami oskarżyciela publicznego i obrońcy oskarżonego.

Prokurator, zaskarżając wyrok w całości, zarzucił orzeczeniu obrazę przepisów postępowania a to art. 424 § 1 pkt 1 i 2 kpk oraz błąd w ustaleniach faktycznych.

Wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Domagał się zmiany wyroku i skrócenie wymiaru środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do jednego roku.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja oskarżyciela publicznego jest zasadna, natomiast apelacja obrońcy oskarżonego całkowicie bezzasadna.

Co się tyczy apelacji prokuratora:

Nie ulega wątpliwości, że choć zarzut pierwszy jest trafny, to nie wynika z niego konieczność uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Obowiązujące przepisy prawa procesowego nie pozwalają na uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, w razie stwierdzenia tylko takiego uchybienia. Tak więc samo to, że Sąd I instancji zaniechał uargumentowania oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu, o który warunkowo umorzył postępowanie karne, nie daje oskarżycielowi podstaw do domagania się uchylenia wyroku. Natomiast rzeczywiście wywód zawarty w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (k. 69) w istocie nie zawiera argumentów uzasadniających tezę, że stopień ów nie był znaczny.

W całości natomiast jest trafny drugi zarzut odwoławczy apelacji oskarżyciela publicznego. Prokurator trafnie powołuje się na okoliczności wpływające na ocenę stopnia społecznej szkodliwości (czas i miejsce prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości, stopień stężenia alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu, które w swoim całokształcie przekładają się na stopień zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym). Trafnie też powołuje się na stopień winy oskarżonego, bowiem nie sposób przyjąć, by oskarżony, będąc nietrzeźwy w takim stopniu nie zdawał sobie sprawy z tej okoliczności.

Biorąc pod uwagę te okoliczności Sąd Okręgowy wyraża pogląd, że stopień społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonemu zdecydowanie przekracza próg wskazany w art. 66 § 1 kk. Również stopnia winy nie można ocenić jako takiego o jakim mówi art. 66 § 1 kk. Z tej przyczyny Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok uchylił i sprawę przekazał Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Co się tyczy apelacji obrońcy, to należy stwierdzić, że uwzględnienie apelacji prokuratora wyklucza uwzględnienie apelacji na korzyść oskarżonego. Nie sposób jednak nie zauważyć (w odniesieniu się do zarzutu odwoławczego stawianego w apelacji obrońcy), że sformułowanie „powinien był orzec go (zakaz) w wymiarze co najwyżej 1 roku” oznacza, że zdaniem apelującego można orzec przewidziany w kodeksie karnym zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na czas krótszy niż 1 rok, co w sposób oczywisty kłóci się z prawem materialnym.