

Sygnatura akt VI Ka 312/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **23 maja 2017** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Arkadiusz Łata

Sędziowie SSO Grzegorz Kiepusa

SSR del. Agnieszka Woźniak (spr.)

Protokolant Agata Lipke

przy udziale Dariusza Piaseckiego

Prokuratora Prokuratury Rejonowej w R. del. do Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2017 r.

sprawy **skazanego J. M. /M./ syna F. i M.**

ur. (...) w J.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 16 września 2016 r. sygnatura akt IX K 849/16

na mocy art. 437 kpk i art. 439 § 1 pkt 10 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt VI Ka 312/17

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 maja 2017 roku

w zakresie całości rozstrzygnięcia

Sąd Rejonowy w Gliwicach w sprawie o sygnaturze akt IX K 849/16 rozstrzygał sprawę J. M. w przedmiocie wyroku łącznego. Sprawa ta została wszczęta z urzędu, następnie wpłynął także wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego, który dołączono do sprawy wszczętej z urzędu.

Wyrokiem łącznym z dnia 16 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 15.03.2012 roku sygn. akt VII K 705/11 (kara 5 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 13.06.2011 roku),

- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22.05.2012 roku sygn. akt III K 181/12 (kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4 za przestępstwo z art. 193 kk popełnione dnia 21.08.2011 roku),

- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.05.2016 roku sygn. akt III K 1200/11 (kara 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełnione dnia 12.06.2011 roku)

i wymierzył skazanemu J. M. łączną karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na poczet tej kary łącznej sąd I instancji, na mocy art. 577 kpk, zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 15.06.2011 roku, 16.06.2011 roku oraz okres kary odbytej w sprawie o sygn. VII K 705/11. Na mocy art. 572 kpk sąd ten umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12.07.2012 roku sygn. akt III K 1479/11 (kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, zamieniona na karę aresztu w wymiarze 30 dni za przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione dnia 5.09.2011 roku, które następnie uznano za wykroczenie). Nadto, na mocy art. 624 § 1 kpk, sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów procesu, którymi obciążył Skarb Państwa.

Od wyroku tego apelację wywiódł skazany, który zaskarżył wyrok w całości. W apelacji przedstawił własną ocenę kwestii zbiegu przestępstw oraz ich konfiguracji. Podniósł także, iż nie potrafi czytać, ani pisać i nie rozumie pism do niego kierowanych. Podnosząc te zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wywiedziona przez skazanego apelacja spowodowała ten skutek, że koniecznym stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania za względu na bezwzględna przyczynę odwoławczą, o jakiej mowa w art. 439 § 1 punkt 10 kpk.

Przeprowadzając postępowanie w sprawie sąd I instancji nie dostrzegł, iż pismem z dnia 26 sierpnia 2016 roku, przekazany przez skazanego jednostce penitencjarnej w dniu 31 sierpnia 2016 roku, a dostarczony do Sądu Rejonowego w Gliwicach w dniu 9 września 2016 roku (k.38-39) skazany J. M. wniósł o „wyrażenie zgody na obecność w postępowaniu jego osoby tj. na sprawie [...]”, co należy interpretować, jako wniosek o doprowadzenie na rozprawę w sprawie o wyrok łączny. Sąd Okręgowy ma na względzie okoliczność, iż wniosek ten nie został skierowany stricte do sprawy IX K 849/16, bowiem postępowanie to wszczęte zostało z urzędu, na podstawie sygnalizacji jednostki penitencjarnej, a pismo skazanego (k. 38-39) stanowiło odrębny wniosek o wydanie wyroku łącznego, niemniej jednak pismo to zostało dołączone do sprawy już toczącej się i winno zostać uwzględnione przy jej rozpoznawaniu. Nic nie stoi na przeszkodzie, by skazany wnosił o doprowadzenie na rozprawę jeszcze przed formalnym zawiadomieniem go o terminie rozprawy i pouczeniem w tym zakresie. Tak więc wniosek skazanego o doprowadzenie na rozprawę w przedmiocie wyroku łącznego nie został w ogóle rozpoznany, skazany nie został doprowadzony na rozprawę i, co ważniejsze, nie został mu wyznaczony obrońca z urzędu, co w sytuacji braku doprowadzenia było konieczne. Zgodnie bowiem z art. 451 kpk, który w sprawie o wyrok łączny ma odpowiednie zastosowanie poprzez art. 573 § 2 kpk, jeżeli sąd nie zarządza sprowadzenia oskarżonego, który nie ma obrońcy, sąd, prezes sądu lub referendarz sądowy wyznacza obrońcę z urzędu. W takiej sytuacji obecność obrońcy na rozprawie jest obligatoryjna, a tymczasem rozprawa w dniu 16 września 2016 roku odbyła się bez udziału oskarżanego oraz obrońcy, który w ogóle nie został wyznaczony.

Z powodu tych mankamentów przeprowadzonego postępowania zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy, dostrzegając bezwzględna przyczynę odwoławczą, badał, czy uchylenie wyroku na tej podstawie spełni przesłanki, o których mowa w art. 439 § 2 kpk, a więc czy będzie to z korzyścią dla skazanego. Doszedł do przekonania, iż tak właśnie będzie po pierwsze z tego powodu, iż oskarżony będzie mógł wypowiedzieć się na ponownej rozprawie o wyrok łączny, względnie jego interesów strzegł będzie obrońca z urzędu, a po wtóre, pomimo zastosowania przez sąd I instancji przepisów obowiązujących

od dnia 1 lipca 2015 roku oraz wykonania jednego z wyroków po wydaniu wyroku przez sąd I instancji, nadal możliwe będzie wydanie wyroku łącznego w oparciu o przepisy obowiązujące do dnia 30 czerwca 2015 roku i sytuacja skazanego, zwłaszcza z uwzględnieniem dyspozycji art. 443 kpk, nie pogorszy się.

Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając sprawę zobowiązany zostaje zatem w pierwszej kolejności do rozpoznania wniosku skazanego o doprowadzenie na rozprawę. W polu zainteresowania sądu będą także okoliczności podniesione przez skazanego w apelacji, a dotyczące nieumiejętności pisania i czytania, które rozstrzygnie z uwzględnieniem informacji Zakładu Karnego w W. i oświadczenia napisanego własnoręcznie przez skazanego, przez przyzmat przesłanek z art. 79 § 2 kpk. Dla pełnego i czytelnego sprawdzenia przesłanek do wydania wyroku łącznego uzyska sąd odpisy wyroków wraz z danymi o odbyciu kary w sprawach: Sądu Rejonowego w Bytomiu o sygnaturze akt II K 1232/04 i Sądu Rejonowego w Gliwicach o sygnaturze akt III K 118/10. Sprawdzi także, czy w sprawie IX K 35/13 (wraz z dołączoną sprawą IX K 114/15) zapadło już prawomocne orzeczenie. Rozstrzygając sprawę będzie miał na względzie fakt, iż okres próby i kolejnych 6 miesięcy orzeczony w sprawie Sądu Rejonowego w Gliwicach o sygnaturze akt IX K 181/12 już upłynął, co wyklucza łączenie tej kary z innymi karami i orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny. Wreszcie sąd I instancji zbada przesłanki do wydania wyroku łącznego przez przyzmat zarówno przepisów obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 roku, jak i od dnia 1 lipca 2015 roku i rozważy które z nich, jako korzystniejsze dla skazanego, należy zastosować. O ile sytuacja w zakresie skazań J. M. nie zmieni się, wydaje się, iż będą to przepisy obowiązujące uprzednio, do dnia 30 czerwca 2015 roku jako, że aktualnie do wykonania pozostaje skazanemu jedna kara, co wyklucza łączenie. Jeśli sąd dostrzeże zasadność wydania wyroku łącznego będzie miał na względzie treść art. 443 kpk.