

Sygnatura akt VI Ka 731/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **9 września 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Ficek (spr.)

Sędziowie SSO Marcin Schoenborn

SSO Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Sylwia Sitarz

przy udziale Wojciecha Czapczyńskiego

Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z.

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2016 r.

sprawy skazanego **G. H.** ur. (...) w Z.

syna S. i H.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 6 kwietnia 2016 r. sygnatura akt II K 1022/15

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 731/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrze wyrokiem łącznym z dnia 6 kwietnia 2016 roku sygn. akt II K 1022/15 połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego G. H. prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12 marca 2013 roku sygn. akt III K 1656/12,
- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 lutego 2015 roku sygn. akt III K 1298/14,
- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 września 2015 roku sygn. akt IX K 798/15,
- Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 18 listopada 2015 roku sygn. akt II K 752/15

i orzekł co do tego skazanego karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Dokonał stosownych zaliczeń na poczet kary łącznej, zaś w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kary z wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17

września 2010 roku sygn. akt IX K 1190/10 umorzył postępowanie. Nadto zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Od wyroku tego apelację wniósł skazany G. H.. Orzeczenie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości. Przyznał, że Sąd I instancji zasadnie zastosował przepisy obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku. Jednakże błędnie nie uwzględnił kary ze sprawy Sądu Rejonowego w Gliwicach o sygn. akt IX K 1190/10. Nadto powinien wziąć pod uwagę i inne jego skazania, za czyny których dopuścił się w latach 1997-2000. Podniósł również, że kara pozbawienia wolności ze sprawy Sądu Rejonowego w Gliwicach o sygn. III K 1298/14 nie powinna zostać połączona, bo jest karą z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. W końcowej części apelacji skazany wniósł o łagodniejszą karę. Powołał się na to, że nie chce już marnować życia w więzieniu, chciałby wcześniej być wolnym człowiekiem, żyć z rodziną. Zadeklarował, że nie ma zamiaru popadać w konflikt z prawem.

Sąd Okręgowy stwierdził, co następuje :

Apelacja skazanego okazała się zasadna w części, jednakże w takim zakresie, że nie mógł się ostać zaskarżony wyrok. Zgodzić należało się z apelującym, że Sąd I instancji przy rozstrzygnięciu sprawy błędnie pominął wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach wydany w sprawie o sygn. akt IX K 1190/10, co sprowadza się do trafnego ogólniejszego zarzutu niewyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

Prawidłowe jest stanowisko, niekwestionowane przez skarżącego, że w sprawie mają zastosowanie przepisy Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 roku, gdyż dwie kary zostały prawomocnie orzeczone po 30 czerwca 2015 roku – sprawa IX K 798/15 Sądu Rejonowego w Gliwicach i II K 752/15 Sądu Rejonowego w Zabrze, a jednocześnie nie wydaje się, by przepisy uprzednio obowiązujące były dla skazanego względniejsze (wniosek z treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw - Dz.U. poz. 396). Kierując się tym stanowiskiem Sąd Rejonowy połączył kary ze spraw:

- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12 marca 2013 roku sygn. akt III K 1656/12,
- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 lutego 2015 roku sygn. akt III K 1298/14,
- Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 września 2015 roku sygn. akt IX K 798/15,
- Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 18 listopada 2015 roku sygn. akt II K 752/15,

zaś w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 września 2010 sygn. akt IX K 1190/10 umorzył postępowanie przyjmując, że kara z tej sprawy została już wykonana, a art.85 § 2 kk wyklucza łączenie kar wykonanych. To stanowisko tylko pozornie wydaje się prawidłowe. Analizując całościowo sytuację skazanego uznać je należało za błędne. Sąd Rejonowy wiedząc o toczącym się innym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego odnośnie tego samego skazanego, w którym częściowo rozważano te same skazania, nie zczekał na uprawomocnienie się tego rozstrzygnięcia. To zaś doprowadziło do wydania nieprawidłowego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Odnośnie skazanego G. H. toczyło się, wcześniej wszczęte, przed Sądem Rejonowy w Gliwicach inne postępowanie o wydanie wyroku łącznego (sygn. akt III K 1018/14). W sprawie tej Sąd miał w polu widzenia m. in. skazania objęte wyrokami Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 września 2010 roku sygn. akt IX K 1190/10, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12 marca 2013 roku sygn. akt III K 1656/12 i Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 lutego 2015 roku sygn. akt III K 1298/14 (k.105-106). Na moment procedowania przez Sąd Rejonowy w Zabrze wyrok ze sprawy III K 1018/14 nie był jeszcze prawomocny, co tym bardziej nakazywało wstrzymać się z wydawaniem nowego wyroku łącznego. Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 września 2015 roku (III K 1018/14) uprawomocnił się 11 maja 2016 roku, kiedy to Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem wydanym w sprawie VI Ka 1203/15 (k.172-176), co najważniejsze, utrzymał w mocy punkt 2 wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 września 2015 roku sygn. akt III K 1018/14, w którym to punkcie połączono m. in. karę pozbawienia wolności ze sprawy IX K 1190/10 i orzeczono karę łączną 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Oznacza to, że w zakresie w

jakim Sąd Rejonowy w Zabrzu umorzył postępowanie (pkt 4 zaskarżonego wyroku) – odnośnie objęcia wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 września 2010 roku sygn. akt IX K 1190/10 – wydano prawomocny, na moment rozpoznawania niniejszej apelacji, wyrok łączący karę pozbawienia wolności ze sprawy IX K 1190/10. Powstała zatem kara łączna, która zgodnie z obowiązującymi przepisami może podlegać łączeniu z karami jednostkowymi. Dla tej oceny najistotniejsze jest to, że jak wynika z informacji z systemu (...) kara łączna 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności nie została w całości wykonana. Ma być wykonywana w okresie od 13 czerwca 2017 roku do 1 grudnia 2019 roku (k.158). W tej sytuacji argument Sądu Rejonowego o niełączeniu kary pozbawienia wolności ze sprawy IX K 1190/10 z powodu jej wykonania jest nietrafny. W świetle obowiązujących przepisów kodeksu karnego dotyczących łączenia kar nie ma przeszkód, co jest dla skazanego korzystne, do połączenia prawomocnej kary łącznej pozbawienia wolności ze sprawy III K 1018/14 z karami pozbawienia wolności, które połączył Sąd I instancji zaskarżonym wyrokiem. Wymaga to jednak przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości (art.437 § 2 kpk), z uwzględnieniem innych prawomocnych skazań, których Sąd Rejonowy w ogóle nie wziął pod uwagę.

W apelacji skazany powołał się na jeszcze jeden zarzut dotyczący połączonych kar pozbawienia wolności. Stwierdził, że skoro kara pozbawienia wolności ze sprawy Sądu Rejonowego w Gliwicach o sygn. III K 1298/14 jest karą z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, to nie powinna zostać połączona. To stanowisko jest błędne. Chodzi o skazanie za czyn popełniony 31 lipca 2013 roku. Obowiązujące wówczas i obecnie przepisy pozwalają na łączenie tego rodzaju kary z karą bezwzględną pozbawienia wolności i orzekanie kary bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Jest tak począwszy od noweli Kodeksu karnego, która weszła w życie 8 czerwca 2010 roku (art.89 kk).

Ustosunkowywanie się do pozostałych argumentów zawartych w apelacji jest przedwczesne, albowiem odnoszą się one do wymiaru kary i zmierzały do wykazania jej rażącej surowości.

Z tych zatem powodów Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrzu.

W ponownym postępowaniu Sąd I instancji starannie zgromadzi pełny materiał dowodowy. Nie zapomni o rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego w Gliwicach zapadłym w sprawie III K 1018/14. Przeprowadzi w całości postępowanie dowodowe, a następnie pełny materiał dowodowy podda szczegółowej analizie uwzględniającej obowiązujące przepisy dotyczące łączenia kar.