

**Sygnatura akt VI Ka 620/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **21 października 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grzegorz Kiepusa

Protokolant Marzena Mocek

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2016 r.

sprawy **A. S.** ur. (...) w G.,

syna M. i J.

obwinionego z art. 98 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Systemie Ubezpieczeń Społecznych

na skutek apelacji wniesionych przez obwinionego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 23 lutego 2016 r. sygnatura akt IX W 2159/14

na mocy art. 437 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw, art. 104 § 1 pkt 7 kpw, art. 118 § 2 kpw w zw. z art. 634 kpk w zw. z art. 119 kpw

1. uchyla zaskarżony wyrok i na mocy art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw umarza postępowanie przeciwko obwinionemu o zarzucane mu wykroczenia z art. 98 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Systemie Ubezpieczeń Społecznych;
2. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. VI Ka 620/16

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 23.02.2016r. A. S. został uznany za winnego tego, że:

- w dniu 10.07.2014r. jako płatnik składek nie przedstawił w siedzibie płatnika w G. przy ul. (...) dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, do przedłożenia których został wezwany pismem z dnia 20.05.2014r.;
- w dniu 11.09.2014r. jako płatnik składek nie przedstawił w siedzibie płatnika w G. przy ul. (...) dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, do przedłożenia których został wezwany pismem z dnia 11.07.2014r.;
- w dniu 29.09.2014r. jako płatnik składek nie przedstawił w siedzibie płatnika w G. przy ul. (...) dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, do przedłożenia których został wezwany pismem z dnia 18.09.2014r. tj. wykroczeń z art. 98 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Systemie Ubezpieczeń Społecznych i za to na mocy art. 98 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Systemie Ubezpieczeń Społecznych w zw. z art. 9 § 2 kw i art. 24 § 1 kw wymierzono mu łącznie karę 2.000 zł grzywny.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw, art. 119 kpw i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzono od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 200 zł i zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie 100 zł.

Apelacje od tego wyroku wywiedli obwiniony i jego obrońca, którzy zaskarżyli orzeczenie w całości zarzucając mu obrazę przepisów postępowania określonych w art. 7 kpk, art. 167 kpk i art. 366 § 1 kpk oraz błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę.

Odwołujący się wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie obwinionego, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Apelacje okazały się skuteczne o tyle, że w wyniku ich wniesienia zaskarżony wyrok należało uchylić i umorzyć postępowanie.

Zgodnie bowiem z art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym czasie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Czyny zarzucane i przypisane obwinionemu miały zostać popełnione w dniach 10.07.2014r., 11.09.2014r. i 29.09.2014r., natomiast w dniu 24.11.2014r. wszczęto postępowanie, a zatem karalność wykroczeń zarzucanych obwinionemu ustała odpowiednio w dniach 10.07.2016r., 11.09.2016r. i 29.09.2016r. Nastąpiło więc przedawnienie orzekania, o którym mowa w art. 5 § 1 ust. 4 kpw.

Wobec stwierdzenia negatywnej przesłanki procesowej określonej w powołanym przepisie zaskarżony wyrok należało uchylić i umorzyć postępowanie. Na podstawie art. 118 § 2 kpw kosztami postępowania w sprawie obciążono Skarb Państwa.