

Sygnatura akt VI Ka 513/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **22 grudnia 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika

Sędziowie SSO Bożena Żywioł (spr.)

SSO Grzegorz Kiepora

Protokolant Marzena Mocek

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015 r.

sprawy **A. J. (1)** ur. (...) w C.,

syna W. i Ł.

oskarżonego z art. 216§1 kk i art. 212§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 20 kwietnia 2015 r. sygnatura akt II K 986/14

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 632a kpk, art. 622 kpk

1. uchyła zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk umarza wobec A. J. (1) postępowanie o czyn z art. 216 § 1 kk polegający na tym, że w dniu 29 października 2014r. w T. znieważył M. P. poprzez kierowanie pod jego adresem wyzwisk i słów powszechnie uznawanych za obelżywe;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego J. B. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
3. zarządza zwrot na rzecz oskarżyciela prywatnego M. P. kwoty 300 (trzystu) złotych uiszczonej tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania;
4. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

VI Ka 513/15

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli odwoławczej wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 20 kwietnia 2015r., sygn.akt II K 986/14, zainicjowanej wniesieniem apelacji od tego orzeczenia przez oskarżonego A. J. (1), Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie karne.

Jakkolwiek zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań pokrzywdzonego oraz nagrania z zajścia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a także częściowych wyjaśnień A. J. wskazuje na dopuszczenie

się przez A. J. (1) zachowania ustalonego i przypisanego mu przez sąd pierwszej instancji, to jednak nie można mu przypisać przestępstwa, gdyż jego zachowanie było niezawinione.

Wskazać bowiem należy, że - jak wynika z treści opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów - A. J. (1) w chwili czynu, z powodu organicznych zaburzeń osobowości miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia tego czynu oraz zniesioną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 1 kk

Zgodnie z art. 31 § 1 kk osoba, która z powodu choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego lub innego zakłócenia czynności psychicznych nie mogła w czasie czynu rozpoznać jego znaczenia lub pokierować swoim postępowaniem nie popełnia przestępstwa. Niepoczytalność jest bowiem okolicznością wyłączającą winę, a wina jest warunkiem przypisania sprawcy przestępstwa /art. 1 § 3 kk/.

Ustalenie, że sprawca nie popełnił przestępstwa stanowi negatywną przesłankę procesową określoną w art. 17 § 1 pkt 2 kpk, skutkującą koniecznością umorzenia postępowania karnego, niezależnie od etapu, na którym się znajduje.

Z tego powodu Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie karne wobec A. J. (1).

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 632 a kpk uznając, że z uwagi na podstawę umorzenia zaistniał wyjątkowy wypadek uzasadniający odstępianie od ogólnej zasady z art. 632 pkt 1 kpk, czyli nie obciążanie tymi kosztami oskarżyciela prywatnego.