

**Sygnatura akt VI Ka 241/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **9 czerwca 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Trzeja-Wagner (spr.)

Sędziowie SSO Marcin Schoenborn

SSR del. Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant apl. adw. Paweł Czyż

przy udziale Janusza Smagi

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r.

sprawy **A. S. (S.) syna F. i H.,**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego z art. 244 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 stycznia 2015 r. sygnatura akt III K 1272/14

na mocy art. 437 k.p.k., art. 438 k.p.k. i art. 440 k.p.k.:

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

**Sygn. akt VI Ka 241/15**

## UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 27 stycznia 2015 roku, sygn. akt III K 1272/14 apelację złożył prokurator.

Wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę prawa materialnego – a to art. 36 § 1 k.k. poprzez wskazanie go w podstawie wymierzenia oskarżonemu kary ograniczenia wolności, podczas gdy przepis ten został uchylony ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. (Dz. U. Nr 206, poz. 1589), która weszła w życie w dniu 8 czerwca 2010 r.;

- obrazę prawa materialnego – a to art. 35 § 1 k.k. poprzez zobowiązanie oskarżonego do wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej społecznie użytecznej pracy w wymiarze 20 godzin miesięcznie podczas gdy przepis ten umożliwia zobowiązanie oskarżonego do wykonywania pracy na cele społeczne.

Podnosząc powyższe zarzuty prokurator wniósł o zmianę wyroku poprzez wyeliminowanie z podstawy prawnej wymiaru kary art. 36 § 1 k.k. oraz zmianę określenia obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy z „społecznie użytecznej” na „pracę na cele społeczne”.

Na rozprawie odwoławczej prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Odwoławczy zważył co następuje:**

Konsekwencją wniesienia apelacji przez prokuratora jest uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd orzekając w trybie art. 335 k.p.k. i art. 343 k.p.k. jest związany wnioskiem umieszczonym przez prokuratora w akcie oskarżenia w tym sensie, że potrzeba dokonania jakichkolwiek w nim zmian, niezależnie od tego czy na korzyść, czy na niekorzyść oskarżonego, wymaga dokonania modyfikacji wniosku z udziałem stron bądź skierowania sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych.

W niniejszej sprawie prokurator wniósł o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary: 6 miesięcy ograniczenia wolności ze skierowaniem do pracy społecznej w wymiarze 20 godzin miesięcznie i zwolnienie oskarżonego z kosztów postępowania (k. 17). Oskarżony skierował w dniu 9.01.2015 r. do Sądu pismo, w którym wnosił o zmodyfikowanie uzgodnionej z prokuratorem kary poprzez orzeczenie wobec niego grzywny a nie kary ograniczenia wolności. Pismo to wpłynęło do Sądu w dniu 13.01.2015 r. (k. 25) Jednakże w toku posiedzenia, które odbyło się dnia 27.01.2015 r. nie odczytano tegoż pisma i Sąd Rejonowy w ogóle nie odniósł się do jego treści.

Treść pisma oskarżonego, które wpłynęło do Sądu Rejonowego przed terminem posiedzenia, na którym Sąd wydał wyrok, nie pozostawia wątpliwości, co do tego, że oskarżony cofnął zgodę na skazanie go na karę uzgodnioną z prokuratorem uznając, że orzeczenie takiej kary byłoby dla niego niekorzystne. Wobec zmiany przez oskarżonego stanowiska w tym przedmiocie, odpadła jedna z przesłanek uzasadniających skazanie go w trybie określonym w art. 343 k.p.k., bez przeprowadzenia rozprawy. W tej sytuacji obowiązkiem Sądu, było podjęcie czynności zmierzających do ponownego uzgodnienia pomiędzy oskarżonym a prokuratorem proponowanego wymiaru kary i ewentualnego wystąpienia przez prokuratora z nowym, zmodyfikowanym wnioskiem w tym względzie albo, zgodnie z dyrektywą zawartą w art. 343 § 7 k.p.k., rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych.

Zaniechanie tego obowiązku, wydanie wyroku bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie wobec oskarżonego kary, na którą ostatecznie nie wyraził zgody, o czym poinformował pismem, które wpłynęło do Sądu przed terminem posiedzenia, nastąpiło zatem z rażącym naruszeniem przepisów art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., mającym istotny wpływ na treść tego wyroku.

W tej sytuacji Sąd odwoławczy, uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę ponownie Sąd może uwzględnić wniosek prokuratora o skazanie z pewnymi modyfikacjami o ile uzyska zgodę stron na zmiany w przeciwnym wypadku powinien skierować sprawę na rozprawę i przeprowadzić postępowanie w całości czyniąc stosowne ustalenia faktyczne.