

**Sygnatura akt VI Ka 223/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **16 czerwca 2015** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Prażmowski (spr.)

Sędziowie SSO Marcin Schoenborn

SSO Marcin Mierz

Protokolant Agata Lipke

przy udziale Marka Dutkowskiego

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r.

sprawy skazanego **T. D. / D.**/ ur. (...)

w R., syna G. i B.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 4 grudnia 2014 r. sygnatura akt II K 248/14

na mocy art. 437 § 1 kpk, art. 636 § 1 kpk

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. S. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
3. kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej wyrokiem łącznym z dnia 4 grudnia 2014r. w sprawie o sygnaturze akt II K 248/14 orzekwał w sprawie **T. D.** skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 sierpnia 1999r. sygn. akt II K 431/99 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 6 marca 1999 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, oddając w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 13 grudnia 2000 r. sygn. akt. II Ko 635/00 zarządono wykonanie warunkowo zawieszanej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 2 lipca 2001r. do 2 stycznia 2002r.

II. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 5 czerwca 2000r. sygn. akt II K 13/00 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie od przełomu czerwca i lipca 1999r. do 23 lipca 1999r. na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, oddając w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na mocy art. 33 § 2 k.k. orzeczono karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 7 lutego 2003 r. sygn. akt. II Ko 238/02 zarządono wykonanie warunkowo zawieszanej kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 28 listopada 2003r. sygn. akt II K 367/03 w okresie od 11 marca 2003r. do 30 kwietnia 2004r.;

III. Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 września 2000r., sygn. akt II K 398/00 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 stycznia 2000r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, oddając w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na mocy art. 33 § 2 k.k. orzeczono karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 21 marca 2003 r. sygn. akt. II Ko 66/03 zarządono wykonanie warunkowo zawieszanej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 28 listopada 2003r. sygn. akt II K 367/03 w okresie od 11 marca 2003r. do 30 kwietnia 2004r.;

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 28 listopada 2003r. sygn. akt II K 367/03 połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z R. z dnia 5 czerwca 2000r. sygn. akt II K 13/00 i Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 września 2000r., sygn. akt II K 398/00 i wymierzono jedną karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia z dnia 19 kwietnia 2002r., sygn. akt II K 681/01 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 kwietnia 2001r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, oddając w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na mocy art. 33 § 2 k.k. orzeczono karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych,

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 26 sierpnia 2005 r. sygn. akt. II Ko 501/04 zarządono wykonanie warunkowo zawieszanej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 19 grudnia 2006r. sygn. akt II K 835/05 w okresie od 6 października 2005r. do 6 kwietnia 2006r. i od 21 kwietnia 2007r. do 21 kwietnia 2008r.;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 15 kwietnia 2003 r., sygn. akt II K 663/02 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 marca 2002r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszając jej wykonanie na okres próby 4 lat, oddając w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na mocy art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 40 stawek przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Na poczet kary grzywny zliczono okres pozbawienia wolności w sprawie w okresie od 31 stycznia 2003r. do 19 lutego 2003r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 25 listopada 2005 r. sygn. akt. II 1Ko 553/05 zarządono wykonanie warunkowo zawieszanej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej 1 roku

orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 19 grudnia 2006r. sygn. akt II K 835/05 w okresie od 21 kwietnia 2007r. do 21 kwietnia 2008r.;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 5 listopada 2003 r., sygn. akt II K 259/03 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. przy zast. art. 64 § 1 k.k. popełnione w nocy z 5/6 października 2002 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2011r. warunkowo zwolniono z okresem próby do 30 czerwca 2013r.

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 czerwca 2005r., sygn. akt II K 721/04 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 16 września 2004 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres pozbawienia wolności w sprawie w dniu 4 maja 2004r.

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 13 lipca 2005r., sygn. akt II K 21/05 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 16 lipca 2004 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

IX. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 10 kwietnia 2006r., sygn. akt II K 828/05 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 16 lutego 2005 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

X. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 2006r., sygn. akt II K 836/05 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione z 6/7 listopada 2004 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 19 grudnia 2006r. sygn. akt II K 835/05 połączono:

a) jednostkowe kary pozbawiania wolności i jednostkowe kary grzywny orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia z dnia 19 kwietnia 2002r., sygn. akt II K 681/01 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 15 kwietnia 2003 r., sygn. akt II K 663/02 i wymierzono jedną karę łączną 1 roku pozbawienia wolności i jedną karę łączną grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych,

b) jednostkowe kary pozbawiania wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 czerwca 2005r., sygn. akt II K 721/04, Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 13 lipca 2005r., sygn. akt II K 21/05, Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 10 kwietnia 2006r., sygn. akt II K 828/05, i wymierzono skazanemu jedną karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, w pozostałym zakresie umorzono postępowanie;

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 16 lipca 2008r., sygn. II K 284/07 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 listopada 2004 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2011r. warunkowo zwolniono z okresem próby do 30 czerwca 2013r.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 18 czerwca 2012r. odwołano przedterminowe zwolnienie.

XII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 lipca 2013r., sygn. II K 455/12 za:

a) ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 kk. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 kk. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i popełnione w dniach: 22 sierpnia 2011r. i 22 września 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §2 kk. w zw. z art. 31 § 2 k.k. popełniony w dniach: 2/3 września 2011r., 22/23 sierpnia 2011r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

c) ciąg przestępstw z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. popełnione w dniach: 14 listopada 2011r. i 18 listopada 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzono jedną karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 22 września 2011r. do 24 września 2011r. – 3 dni, od 22 grudnia 2011r. do 24 grudnia 2011r. – 2 dni, w dniu 13 czerwca 2012r. – 1 dzień, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i rowerów w ruchu lądowym przez okres 4 lat zobowiązano do naprawienia szkody..

XIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 20 maja 2014r., sygn. VI K 9/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. przy zast. art. 31 § 2 k.k. popełnione w dniu 13 czerwca 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres pozbawienia wolności od 13 czerwca 2012r. do 15 czerwca 2012r.

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 30 października 2008r. sygn. akt II K 1068/07 stwierdzono, iż pkt 2 i 6 wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej sygn. akt II K 835/05 traci moc oraz połączono skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 czerwca 2005r., sygn. akt II K 721/04, Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 13 lipca 2005r., sygn. akt II K 21/05, Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 10 kwietnia 2006r., sygn. akt II K 828/05, Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 13 lipca 2005r., sygn. akt II K 836/05 i wymierzono skazanemu jedną karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w pozostałym zakresie umorzono postępowanie;

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem:

- a) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 22 czerwca 2005 r., sygn. II K 721/04,
  - b) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 13 lipca 2005 r., sygn. II K 21/05,
  - c) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 10 kwietnia 2006 r., sygn. II K 828/05,
  - d) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. II K 836/05,
  - e) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 16 lipca 2008 r., sygn. II K 284/07
- i wymierzył skazanemu jedną karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd na mocy art. 91 § 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem:

- a) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 lipca 2013 r., sygn. II K 455/12,
- b) Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 20 maja 2014r., sygn. VI K 9/13

i wymierzył skazanemu jedną karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd umorzył postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego co do wyroków opisanych od pkt. I do VI.

Ponadto Sąd pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu i na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności:

- a) orzeczonej w pkt 1 zaliczył okres kary dotychczas odbytej w ramach wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej w sprawie o sygn. II K 1068/07 w okresie od 21.04.2008r. do 20.10.2010r. i 4.05.2005r. oraz ze sprawy o sygn. akt II K 284/07 w okresie od 20.10.2010r. do 1.07.2011r., od 10.10.2012r. do 28.10.2012r. uznając ją za wykonaną w całości,

b) orzeczonej w pkt 2 zaliczył okres kary dotychczas odbytej w sprawie o sygn. II K 455/12 w okresie od 22.09.2011r. do 24.09.2011r.- 3 dni, od 22.12.2011r. do 23.12.2011r.-2 dni , 13.06.2012r.- 1 dzień, od 2.12.2013r. do 4.12.2014r. oraz ze sprawy o sygn. akt VI K 9/13 od 13 czerwca 2012r. do 15 czerwca 2012r.

Sąd orzekł w przedmiocie kosztów obrony skazanego z urzędu oraz kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżyciel publiczny, zaskarżając wyrok w części dotyczącej kary łącznej orzeczonej w punkcie 2 wyroku, na niekorzyść skazanego, zarzucając:

1. rażąco niewspółmierność orzeczonej w punkcie 2 wyroku kary łącznej w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności w wyniku niesłusznego przyjęcia istnienia w stosunku do skazanego okoliczności pozwalających na zastosowanie wobec niego daleko idącej zasady asperacji, podczas gdy analiza związku podmiotowo-przedmiotowego zbiegających się realnie przestępstw oraz ocena właściwości i warunków osobistych skazanego, w tym jego wielokrotna karalność i dotychczasowy sposób życia, jak i względy wychowawcze i zapobiegawcze nie uzasadniają wymierzenia mu kary łącznej w tak niskim wymiarze,

2. obrazę przepisów postępowania mająca wpływ na treść rozstrzygnięcia, a to art. 424 § 2 k.p.k. przez brak wskazania w uzasadnieniu wyroku okoliczności decydujących o przyjęciu dalece idącej zasady asperacji, co w rezultacie uniemożliwiło rzeczywiste ustalenia motywów takiego rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

Podnosząc powyższe zarzuty oskarżyciel wniósł o wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady kumulacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego nie jest zasadna, a z uwagi na argumentację w niej zawartą – w sposób oczywisty.

Należy bowiem zauważyć, iż w niniejszej sprawie zaistniał realny zbieg przestępstw pomiędzy czynami za które orzeczone zostały kary wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 lipca 2013r., sygn. II K 455/12 za:

d) ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 kk. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 kk. w zw. z art. 31 § 2 k.k. i popełnione w dniach: 22 sierpnia 2011r. i 22 września 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

e) ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §2 kk. w zw. z art. 31 § 2 k.k. popełniony w dniach: 2/3 września 2011r., 22/23 sierpnia 2011r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

f) ciąg przestępstw z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. popełnione w dniach: 14 listopada 2011r. i 18 listopada 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym w wyroku tym połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz czynem za który orzeczono karę wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 20 maja 2014r., sygn. VI K 9/13 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. przy zast. art. 31 § 2 k.k. popełnione w dniu 13 czerwca 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W istocie zatem potrzebę wydania wyroku łącznego powodowało popełnienie przez T. D. czynu z dnia 13 czerwca 2012 r. i orzeczenie za ten czyn kary 4 miesięcy pozbawienia wolności w wyroku z dnia 20 maja 2014r., sygn. VI K 9/13.

Oskarżyciel publiczny wskazuje, iż w przypadku tego zbiegu przestępstw możliwe było orzeczenie kary łącznej od 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności do 3 lat pozbawienia wolności, a została wymierzona kara łącznej w wymiarze tylko 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Poza polem zainteresowania oskarżyciela został jednakże fakt, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 31 lipca 2013r., sygn. II K 455/12 wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Faktycznie zatem skazany miałby – gdyby nie wyrok łączny – do odbycia właśnie tę karę oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 20 maja 2014r., sygn. VI K 9/13 w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem faktycznie karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Aczkolwiek obecnie brak powodów do przyjmowania istnienia „ślądu kary łącznej” (choć od 1 lipca 2015 r. zasady wymiaru kary łącznej ulegają diametralnej zmianie w tym zakresie z uwagi na zmianę przepisów kodeksu karnego) to jednakże wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze istotnie przekraczającym sumę poprzednio wymierzonej kary łącznej i łącznej kary jednostkowej wymaga wszakże wykazania, iż zaistniały okoliczności szczególne. W niniejszej sprawie takich okoliczności brak. Nie można bowiem przyjąć, iż nie zachodzi ścisły związek pomiędzy przestępstwem z art. 278 § 1 k.k. a czynami za które nastąpiło skazanie w wyroku z dnia 31 lipca 2013r., sygn. II K 455/12 bowiem w dwóch przypadkach były to ciągi przestępstw przeciwko mieniu. Nie można przeceniać kwestii różnicy w pokrzywdzonych tymi przestępstwami, skoro zwykle kradzieże dokonywane są na szkodę różnych osób a jedynie sporadycznie na szkodę tych samych osób. Kwestie związku podmiotowo przedmiotowego zostały zresztą wzięte pod uwagę przez Sąd Rejonowy, który wskazał na to w uzasadnieniu wyroku (karta 118verte). Słusznie Sąd Rejonowy wskazał, że istotnego znaczenia przy wydawaniu wyroku łącznego miały również okoliczności zaistniałe już po wydaniu poprzednich wyroków, które przemawiają za ewentualnie innym ukształtowaniem kar łącznych i dotyczą zachowania skazanego w zakładzie karnym. Trudno uznać, iż w tym zakresie zaistniały powody do diametralnie niekorzystnej oceny postawy skazanego i z tych powodów miałyby być mu wymierzona kara łączna zbliżająca się do sumy kar jednostkowych.

Zaznaczenia wymaga również, iż oskarżyciel publiczny wskazując na jakoby powody do znacznego podwyższenia wymiaru kary łącznej całkowicie pominął fakt, że w wyroku z dnia 31 lipca 2013r., sygn. II K 455/12 wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady całkowitej absorpcji kar, wyrok ten zapadł w trybie art. 335 k.p.k. i nie był kwestionowany przez oskarżyciela publicznego. Dlatego w ocenie Sądu Okręgowego koniecznym było – przy takiej poprzednio postawie oskarżyciela publicznego akceptującego przecież wymiar kary łącznej w wyroku o sygnaturze II K 455/12 – wykazanie, iż zaistniały okoliczności wymuszające zmianę oceny czy to postawy skazanego czy związku podmiotowo- przedmiotowego pomiędzy czynami, które podlegały ocenie przy wymierzeniu kary łącznej w wyroku o sygnaturze II K 455/12.

Przypomnieć bowiem należy, iż zasady wymiaru kary łącznej czy to w wyroku jednostkowym czy w wyroku łącznym są tożsame.

Niezrozumiałe jest zatem dlaczego te same okoliczności związku podmiotowo- przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami oceniane przy orzekaniu kary łącznej w wyroku z dnia 31 lipca 2013r., sygn. II K 455/12 pozwalać miały na wymierzenie skazanemu kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady całkowitej absorpcji kar, zaś obecnie przy wymierzaniu kary łącznej w wyroku łącznym miałyby prowadzić do wymierzenia mu znacznie wyższej kary (skoro miałyby być to niewspółmierność kary o charakterze kwalifikowanym – rażąca).

Dokonując analizy zapadłego orzeczenia nie znalazł Sąd Odwoławczy powodów do kwestionowania zaskarżonego orzeczenia w zakresie wymierzonej skazanemu kary, bowiem o rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art. 438 pkt. 4 k.p.k. można mówić w sytuacji, gdy Sąd wymierzając karę nie uwzględnił wszystkich okoliczności wiążących się z poszczególnymi ustawowymi dyrektywami i wskaźnikami jej wymiaru.

W ocenie Sądu Okręgowego wymierzona skazanemu kara łączna pozbawienia wolności w punkcie 2 zaskarżonego wyroku w należyty sposób uwzględnia związek przedmiotowy i podmiotowy między poszczególnymi zbiegającymi się przestępstwami, okoliczności dotyczące sylwetki skazanego i procesu jego resocjalizacji, zatem w ocenie Sądu Odwoławczego brak jest przesłanek do uznania, iż wymierzona w tej wysokości kara łączna jest rażąco niewspółmiernie łagodna.

Sąd Okręgowy nie znalazł więc podstaw do uwzględnienia apelacji oskarżyciela publicznego, a w konsekwencji utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat E. S. kwotę 147,60 zł złotych tytułem zwrotu kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym, kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążając Skarb Państwa.