

Sygnatura akt VI Ka 233/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **6 maja 2014** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Ficek

Sędziowie SSO Bożena Żywioł (spr.)

SSR del. Marcin Schoenborn

Protokolant Marzena Mocek

przy udziale Marka Dutkowskiego

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r.

sprawy **R. F.** ur. (...)w R.,

syna Z. i D.

oskarżonego z art. 209§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 lutego 2014 r. sygnatura akt III K 1596/13

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;
2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

VI Ka 233/14

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 lutego 2014r., sygn.akt III K 1596/13, apelację wniósł Prokurator.

Zaskarżył orzeczenie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze, na niekorzyść oskarżonego R. F..

Zarzucił obrazę prawa procesowego, a to art. 335 § 1 kpk, polegającą na nie oddaniu oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora, pomimo uwzględnienia wniosku prokuratora o skazanie oskarżonego na uzgodnioną z nim wcześniej

karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat z oddaniem go pod dozór kuratora.

Stawiając taki zarzut apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddanie oskarżonego, na podstawie art. 73 § 1 kk, w okresie próby pod dozór kuratora.

Apelacja jest oczywiście zasadna.

Sąd Rejonowy procedował na posiedzeniu wyznaczonym z uwagi na złożenie przez prokuratora wniosku o skazanie oskarżonego bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie mu stosownej, uzgodnionej z nim kary.

Zgodnie z tymi uzgodnieniami, mającymi przełożenie na treść wniosku prokuratora, postulowano oddanie oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.

Tymczasem w zaskarżonym wyroku, niewątpliwie przez przeoczenie, zabrakło rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Jednocześnie z samego faktu skierowania sprawy na posiedzenie oraz z pisemnych motywów zapadłego orzeczenia nie wynika, by intencją sądu meriti była chęć jakiegokolwiek ingerencji w treść złożonego wniosku, wówczas bowiem procedowanie na posiedzeniu nie byłoby dopuszczalne.

Mając to wszystko na względzie, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok uzupełniając go o oparte o przepis art. 73 § 1 kk orzeczenie o oddaniu oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.

W pozostałej części, niekwestionowanej w środku odwoławczym, wyrok ten utrzymano w mocy.

Oskarżonego zwolniono od ponoszenia kosztów procesu za postępowanie odwoławcze, na zasadzie słuszności.