

Sygn. akt IV K 76/15

## WYROK ŁĄCZNY

*W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 13 lipca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** SSO Sławomir Lach

**Protokolant :**E. S.

w obecności Prokuratora: Elżbiety Ziębińskiej

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2015 r.

sprawy z wniosku o wydanie wyroku łącznego

wobec

**K. G. (1)**, syna S. i G. z domu T.,

urodzonego w dniu (...) w K.,

**prawomocnie skazanego:**

**I.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 1 sierpnia 2005 r. sygn. akt **VI K 357/05**, za przestępstwo z art. 45 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani popełnione w dniu 11 stycznia 2005 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego, oraz karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 złotych każda

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 11 września 2006 r. sygn. akt II Ko 147/06 zarządzo do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonywana w okresie od dnia 7 lutego 2007 r. do dnia 7 czerwca 2007 r.

**II.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2006 r. sygn. akt **VI K 178/06**, za:

- przestępstwo z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od stycznia 2005 r. do dnia 5 sierpnia 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od dnia 5 sierpnia 2005 r. do października 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od dnia 5 sierpnia 2005 r. do października 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda,

- przestępstwo z art. 190§1 kk popełnione w październiku 2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego,

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 lipca 2007 r. sygn. akt II Ko 38/07 zarządono do wykonania orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonywana w okresie od dnia 19 grudnia 2008 r. do dnia 19 grudnia 2010 r.;

**III.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 14 grudnia 2006 r. sygn. akt **II K 1008/06**, za ciąg przestępstw z art. 190§1 kk popełnionych w okresie od końca sierpnia 2006 r. i w dniu 13 września 2006 r. na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 13 września 2006 r. uznając grzywnę za wykonaną do dwóch stawek;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 2 grudnia 2009 r. sygn. akt II Ko 368/09 zarządono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 13 września 2006 r. oraz stwierdzono, że orzeczona kara grzywny nie podlega wykonaniu;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonywana w okresie od dnia 19 grudnia 2010 r. do dnia 3 sierpnia 2011 r. i od dnia 22 maja 2015 r. do dnia 7 sierpnia 2015 r.;

**IV.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 13 maja 2008 r. sygn. akt **II K 254/08**, za przestępstwo z art. 178a§1 kk popełnione w dniu 12 maja 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat;

postanowieniem Sądu rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 8 lipca 2010 r. sygn. akt II Ko 656/10 zarządono do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 maja 2008 r. do dnia 13 maja 2008 r. oraz stwierdzono, że orzeczona kara grzywny nie podlega wykonaniu;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonywana w okresie od dnia 7 sierpnia 2015 r. do dnia 5 lutego 2016 r.;

**V.** wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2008 r. sygn. akt **VI K 563/08**,

- za przestępstwo z art. 289§2 kk popełnione w dniu 5 lipca 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w nocy z 5/6 lipca 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczone karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 lipca 2008 r. do dnia 7 lipca 2008 r., orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 listopada 2009 r. sygn. akt **II K 383/09** orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej oraz połączono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności wykonano w okresie od dnia 6 lipca 2008 r. do dnia 7 lipca 2008 r., w dniu 22 września 2008 r., od dnia 25 lutego 2014 r. do dnia 22 maja 2015 r.;

**VI.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 7 kwietnia 2009 r. sygn. akt **VI K 785/08**, za:

- ciąg przestępstw z art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnionych w dniu 18 sierpnia 2008 r. i w dniu 21 września 2008 r. na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 289§2 kk popełnione w dniu 15 września 2008 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 15 września 2008 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczone karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 22 września 2008 r., orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości;

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 listopada 2009 r. sygn. akt **II K 383/09** orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej oraz połączono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności wykonano w okresie od dnia 6 lipca 2008 r. do dnia 7 lipca 2008 r., w dniu 22 września 2008 r., od dnia 25 lutego 2014 r. do dnia 22 maja 2015 r.;

**VII.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 7 lutego 2013 r. sygn. akt **II K 911/12**, za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie od dnia 28 czerwca 2012 r. do dnia 3 lipca 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 lipca 2012 r. do dnia 5 lipca 2012 r.;

orzeczona kara została wykonywana w okresie od dnia 27 lutego 2013 r. do dnia 25 lutego 2014 r.;

**VIII.** wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 czerwca 2013 r. sygn. akt **IV K 18/13**, za przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§2 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 10 grudnia 2012 r. na karę 3 lat pozbawienia

wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia 27 lutego 2013 r.;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 5 lutego 2016 r. do dnia 19 listopada 2018 r.;

**IX.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 marca 2014 r. sygn. akt **II K 1254/12**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt VI Ka 401/14, za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie styczeń-luty 2012 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 19 listopada 2018 r. do dnia 19 stycznia 2020 r.;

### **o r z e k a**

1) na mocy art. 85 kk w zw. z art. 86§1 kk przy zast. art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: VII (sygn. akt II K 911/12), VIII (sygn. akt IV K 18/13) i IX (sygn. akt II K 1254/12), części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu K. G. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1. sentencji zalicza okres zaliczony na poczet kary oraz okres dotychczas odbytej kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie VII (sygn. akt II K 911/12) części wstępnej wyroku od dnia 3 lipca 2012 r. do dnia 5 lipca 2012 r. oraz od dnia 27 lutego 2013 r. do dnia 25 lutego 2014 r.;

3) na mocy art. 576§1 kpk stwierdza, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

4) na mocy art. 572 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary i środki karne orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: V (sygn. akt VI K 563/08) i VI (sygn. akt VI K 785/08) części wstępnej wyroku;

5) na mocy art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. akt VI K 357/05), II (sygn. akt VI K 178/06), III (sygn. akt II K 1008/06) i IV (sygn. akt II K 254/08) części wstępnej wyroku;

6) na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. & kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) w tym 23% VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu; kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) w tym 23% VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

7) na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego K. G. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 76/15

## **UZASADNIENIE**

Postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało wszczęte na wniosek skazanego K. G. (1) (k.2), który zwrócił się o połączenie wszystkich kar dotychczas orzeczonych wobec niego. Stosownie do treści art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 369)

przy orzekaniu zastosowanie znalazły przepisy Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r.

Sąd ustalił, iż K. G. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

**I.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 1 sierpnia 2005 r. sygn. akt **VI K 357/05**, za przestępstwo z art. 45 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani popełnione w dniu 11 stycznia 2005 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego, oraz karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 złotych każda

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 11 września 2006 r. sygn. akt II Ko 147/06 zarządzo do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wykonywana w okresie od dnia 7 lutego 2007 r. do dnia 7 czerwca 2007 r.

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. akt VI K 357/05; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. VI K 357/05 k. 56; postanowienie SR Tarnowskie Góry sygn. VI Ko 147/06 k. 57)

**II.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2006 r. sygn. akt **VI K 178/06**, za:

- przestępstwo z art. 58 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od stycznia 2005 r. do dnia 5 sierpnia 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od dnia 5 sierpnia 2005 r. do października 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 59 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od dnia 5 sierpnia 2005 r. do października 2005 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda,

- przestępstwo z art. 190§1 kk popełnione w październiku 2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego,

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 lipca 2007 r. sygn. akt II Ko 38/07 zarządzo do wykonania orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonywana w okresie od dnia 19 grudnia 2008 r. do dnia 19 grudnia 2010 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. akt VI K 178/06; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. VI K 178/06 k. 53; postanowienie SR Tarnowskie Góry sygn. VI Ko 38/07 k. 54)

**III.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 14 grudnia 2006 r. sygn. akt **II K 1008/06**, za ciąg przestępstw z art. 190§1 kk popełnionych w okresie od końca sierpnia 2006 r. i w dniu 13 września 2006 r. na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 13 września 2006 r. uznając grzywnę za wykonaną do dwóch stawek;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 2 grudnia 2009 r. sygn. akt II Ko 368/09 zarządzo do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 13 września 2006 r. oraz stwierdzono, że orzeczona kara grzywny nie podlega wykonaniu;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 19 grudnia 2010 r. do dnia 3 sierpnia 2011 r. i od dnia 22 maja 2015 r. do dnia 7 sierpnia 2015 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. akt II K 1008/06; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. II K 1008/06 k. 38; postanowienie SR Tarnowskie Góry sygn. II Ko 368/09 k. 39)

**IV.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 13 maja 2008 r. sygn. akt **II K 254/08**, za przestępstwo z art. 178a§1 kk popełnione w dniu 12 maja 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, orzeczono dozór kuratora sądowego, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 8 lipca 2010 r. sygn. akt II Ko 656/10 zarządzone do wykonania orzeczoną karę pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 maja 2008 r. do dnia 13 maja 2008 r. oraz stwierdzono, że orzeczona kara grzywny nie podlega wykonaniu;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczona kara pozbawienia wolności została wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 7 sierpnia 2015 r. do dnia 5 lutego 2016 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Lublińcu sygn. akt II K 254/08; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Lubliniec sygn. II K 254/08 k. 49; postanowienie SR Tarnowskie Góry sygn. II Ko 656/10 k. 50; karta dłużnika sygn. II K 254/08 k. 51;)

**V.** wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2008 r. sygn. akt **VI K 563/08**,

- za przestępstwo z art. 289§2 kk popełnione w dniu 5 lipca 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w nocy z 5/6 lipca 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 lipca 2008 r. do dnia 7 lipca 2008 r., orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 listopada 2009 r. sygn. akt **II K 383/09** orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej oraz połączono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności wykonano w okresie od dnia 6 lipca 2008 r. do dnia 7 lipca 2008 r., w dniu 22 września 2008 r., od dnia 25 lutego 2014 r. do dnia 22 maja 2015 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. VI K 563 /0 8 i II K 383/09; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. VI K 563/08 k. 61; wyrok łączny SR Tarnowskie Góry sygn. II K 383/09 k. 33-34; postanowienie SR Tarnowskie Góry sygn. II K 383/2009 k. 35; karta dłużnika sygn. II K 383/2009 k. 36 )

**VI.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 7 kwietnia 2009 r. sygn. akt **VI K 785/08**, za:

- ciąg przestępstw z art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnionych w dniu 18 sierpnia 2008 r. i w dniu 21 września 2008 r. na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 289§2 kk popełnione w dniu 15 września 2008 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 15 września 2008 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 22 września 2008 r., orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości;

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 listopada 2009 r. sygn. akt **II K 383/09** orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej oraz połączono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 1 sierpnia 2011 r. sygn. akt IV Kow 2886/11/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary;

postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 10 maja 2013 r. sygn. akt IV Kow 875/13 odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności wykonano w okresie od dnia 6 lipca 2008 r. do dnia 7 lipca 2008 r., w dniu 22 września 2008 r., od dnia 25 lutego 2014 r. do dnia 22 maja 2015 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. VI K 785 /0 8 i II K 383/09; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. VI K 785/08 k. 59; wyrok łączny SR Tarnowskie Góry sygn. II K 383/09 k. 33-34; postanowienie SR Tarnowskie Góry sygn. II K 383/2009 k. 35; karta dłużnika sygn. II K 383/2009 k. 36 )

**VII.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 7 lutego 2013 r. sygn. akt **II K 911/12**, za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie od dnia 28 czerwca 2012 r. do dnia 3 lipca 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 lipca 2012 r. do dnia 5 lipca 2012 r.;

orzeczona kara została wykonywana w okresie od dnia 27 lutego 2013 r. do dnia 25 lutego 2014 r.;

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. akt II K 911/12; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. II K 911/12 k. 47 )

**VIII.** wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 czerwca 2013 r. sygn. akt **IV K 18/13**, za przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§2 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 10 grudnia 2012 r. na karę 3 lat pozbawienia

wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 grudnia 2012 r. do dnia 27 lutego 2013 r.;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 5 lutego 2016 r. do dnia 19 listopada 2018 r.;

(Dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach sygn. IV K 18/13; karta karna k. 8-11, 42-45)

**IX.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 marca 2014 r. sygn. akt **II K 1254/12**, który został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt VI Ka 401/14, za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w okresie styczeń-luty 2012 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczona kara została wprowadzona do wykonywania w okresie od dnia 19 listopada 2018 r. do dnia 19 stycznia 2020 r.

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sygn. II K 1254/12; karta karna k. 8-11, 42-45; wyrok SR Tarnowskie Góry sygn. II K 1254/12 k. 31;)

Zachowanie i postawa skazanego K. G. (2), jak wynika z opinii nadesłanej przez Zakład Karny w W. z dnia 26 czerwca 2015 r., zostało ocenione jako zmienne. Skazany był dotychczas 5-krotnie karany dyscyplinarnie, w tym za posiadanie substancji psychoaktywnych na terenie jednostki, przy czym ostatnie ukaranie miało miejsce w dniu 13 marca 2014 r. Skazany był 23 razy nagradzany regulaminowo, w tym za nieodpłatnie wykonywaną pracę oraz udział w zajęciach dydaktycznych. Skazany jest słuchaczem kursu kwalifikacyjnego w zawodzie mechanik monter maszyn i urządzeń, którego pierwsze dwa semestry ukończył z bardzo dobrymi wynikami. Odbywa karę w systemie programowego oddziaływania. Stopień realizacji nałożonych na niego zadań i poziom zaangażowania należy ocenić jako umiarkowane. Skazany jest zatrudniony nieodpłatnie na stanowisku sprzątającego oraz w zakładowym warsztacie. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej, a swoje relacje ze współosadzonymi układa prawidłowo. Nie zawsze natomiast prezentuje postawy regulaminowe wobec przełożonych. Prezentuje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

(Dowód: opinia o skazanym k. 12-13, 67-71 ; wyjaśnienia skazanego k. 75; pismo skazanego wraz z opinią szkolną k. 40-41)

Sąd zważył, co następuje:

Konfiguracja dat wydania wyroków i dat popełnienia przestępstw nimi przypisanych sprawia, że zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego określone w przepisie art. 85 kk. Zachodzą bowiem zbiegi realne podlegających połączeniu skazań za przestępstwa popełnione zanim zapadł co do nich pierwszy z wyroków.

Pomiędzy czynami przypisanymi skazanemu K. G. (1) zachodzą dwa zbiegi realne:

- **pierwszy** pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanym w punktach: V (sygn. akt VI K 563/08) i VI (sygn. akt VI K 785/08), co do których wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 listopada 2009 r. sygn. akt II K 383/09 orzeczono już karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat – stąd zachodzi negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej, stąd na zasadzie art. 572 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 7 kpk umarżono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego orzeczone kary i środki karne, o czym orzeczono w punkcie 4. sentencji.

- **drugi** pomiędzy czynami przypisanymi wyrokami opisanymi w punktach: VII (sygn. akt II K 911/12), VIII (sygn. akt IV K 18/13) i IX (sygn. akt II K 1254/12), co do których połączono orzeczone kary pozbawienia wolności, o czym orzeczono w punkcie 1. sentencji.

Łączeniu w ramach drugiego zbiegu przestępstw podlegały zatem kary jednostkowe orzeczone odpowiednio:



- w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności,
- w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności,
- w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

W tej sytuacji stosownie do treści art. 86§1 kk Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 3 lat (najwyższa kara jednostkowa z wyroku w sprawie o sygn. akt IV K 18/13) do 5 lat i 2 miesięcy (suma kar z wyroków podlegających łączeniu).

Pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami nie zachodzi na tyle ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy, który uzasadniałby zastosowanie zasady absorpcji.

Zostały one popełnione w odstępie kilku miesięcy od siebie, przy czym jedno z nich miało charakter czynu ciągłego. Brak zatem ścisłego związku czasowego pomiędzy poszczególnymi czynami pozostającymi w zbiegu realnym.

Wszystkie trzy czyny skierowane były w pierwszej kolejności przeciwko mieniu, jednak czyn ukarany wyrokiem o sygn. akt. IV K 18/13 stanowił przestępstwo rozboju z użyciem noża, a zatem wyraźnie różnił od dwóch pozostałych, zarówno pod względem społecznej szkodliwości, rodzaju naruszonych dóbr, jak i sposobu działania sprawcy. Ponadto wszystkie trzy czyny zostały popełnione na szkodę innych pokrzywdzonych.

W orzecznictwie przyjmuje się, że zasada absorpcji winna mieć zastosowanie, gdy wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, albo orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 7 maja 2014 r. II AKa 92/14). W niniejszej sprawie warunki te niewątpliwie nie zostały spełnione. Nie można także uznać, jakoby wśród popełnionych przestępstw jedno z nich zdecydowanie dominowało nad pozostałymi i było w stosunku do nich nieporównywalnie bardziej poważne. W orzecznictwie podnosi się, że odstąpienie od zasady absorpcji jest uzasadnione już samym faktem dopuszczenia się czynów na szkodę różnych pokrzywdzonych (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. II AKa 44/14).

Wprawdzie instytucja kary łącznej opiera się na założeniu, że sprawca, który nie został jeszcze ostrzeżony o ujemnej ocenie swego zachowania może zostać łagodniej potraktowany, jednakże nie jest pomyślana jako premia dla przestępcy popełniającego większą liczbę przestępstw. W niniejszej sprawie spostrzeżenie to jest szczególnie aktualne, jako że skazany był już wielokrotnie karany przed orzeczeniem kar objętych niniejszym wyrokiem łącznym. Nadto wobec skazanego został już wcześniej wydany wyrok łączny.

Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności istotne pozostają również względy prognostyczne.

Warto zauważyć, że do popełniania przestępstw pozostających w zbiegu realnym doszło w okresie warunkowego przedterminowego zwolnienia, które następnie zostało odwołane. Świadczy to, iż poprzednio wystawiona pozytywna prognoza kryminologiczna okazała się nietrafna, skazany wymagał bowiem dalszego oddziaływania resocjalizacyjnego w warunkach izolacji.

Niemniej jednak jak wynika z przywołanej powyżej treści opinii dyrektora zakładu karnego, w którym przebywa skazany, jego zachowanie ocenione zostało jako zmienne. W ocenie Sądu elementy pozytywne, w szczególności z ostatniego okresu wykonywania kary pozbawienia wolności, dominują nad negatywnymi z poprzedniego okresu, o czym w wymierny sposób świadczy porównanie liczby regulaminowych kar i nagród, jakie otrzymywał skazany. W szczególności Sąd miał na uwadze, że skazany po raz ostatni ukarany dyscyplinarnie został w marcu 2014 r., a zatem od tamtego czasu jego zachowanie uległo zauważalnej poprawie. Pozytywnie świadczy o nim także podjęcie edukacji (z bardzo dobrymi wynikami po pierwszych dwóch semestrach) i nieodpłatnej pracy. Także wykonywanie kary w systemie programowego oddziaływania oraz jego udział w licznych zajęciach i programach resocjalizacyjnych. W

konsekwencji Sąd uznał, że względy prognostyczne znacząco przemawiają na korzyść skazanego, tj. na rzecz orzeczenia kary łącznej przy zastosowaniu zasady asperacji.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę wskazane wyżej względy, Sąd uznał, że zasadnym będzie zastosowanie wobec skazanego K. G. (1) zasady asperacji. Takie rozstrzygnięcie pozwala docenić zmianę postawy skazanego w trakcie odbywania kary przy jednoczesnym kontynuowaniu oddziaływania prewencyjnego wymierzonej mu kary, zarówno w zakresie prewencji szczególnej, jak i ogólnej, zaś pozostały do odbycia kary łącznej okres w ocenie Sądu będzie wystarczający do utrwalenia u skazanego postawy społecznie aprobowanej i przekonania, że naruszanie obowiązującego porządku prawnego w przyszłości spotka się ze stosowną reakcją karną.

Na mocy art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1. sentencji zaliczono okres zaliczony na poczet kary oraz okres dotychczas odbytej kary orzeczonej wyrokiem opisanym w punkcie VII (sygn. akt II K 911/12) części wstępnej wyroku od dnia 3 lipca 2012 r. do dnia 5 lipca 2012 r. oraz od dnia 27 lutego 2013 r. do dnia 25 lutego 2014 r.

Na mocy art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Z uwagi na brak możliwości połączenia kar orzeczonych pozostałymi wyrokami pozostającymi poza zbiegami realnymi, należało na zasadzie art. 572 kpk umorzyć postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach: I (sygn. akt VI K 357/05), II (sygn. akt VI K 178/06), III (sygn. akt II K 1008/06) i IV (sygn. akt II K 254/08), o czym orzeczono w punkcie 5. sentencji.

Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. kwotę 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu powiększonej o podatek od towarów i usług.

O kosztach postępowania sądowego Sąd orzekł na podstawie art. 624§1 kpk, obciążając nimi Skarb Państwa.