

Sygn. akt III S 199/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2019r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Magdalena Balion – Hajduk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 czerwca 2019r. w G.

sprawy ze skargi licytanta A. W.

na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. akt I Co 750/16 Sądu Rejonowego

w R.

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Rybniku pod sygnaturą I Co 750/16 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 8000 zł (osiem tysięcy złotych);**
- 3. zobowiązać Sąd Rejonowy w Rybniku do wyznaczenia posiedzenia niejawnego w celu wydania postanowienia o przysądzeniu własności albo postanowienia o stwierdzeniu wygaśnięcia przybicia oraz utraty rękojmi;**
- 4. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 5. zwrócić skarżącej opłatę od skargi w kwocie 200 zł (dwieście złotych).**

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III S 199/19

UZASADNIENIE

Skarżąca A. W. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie z urzędu w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzonej pod sygn. akt I Co 750/16 przed Sądem Rejonowym w Rybniku.

Żądała stwierdzenia przewlekłości tego postępowania, wydania zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia na swoją rzecz od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwoty 10.000 zł.

W uzasadnieniu skargi podniosła, iż w sprawie dot. egzekucji z nieruchomości udzielono jej przybicia w dniu 28 06 2017 r., jednak dopiero w listopadzie 2018 r. została wezwana do uiszczenia pozostałej kwoty nabycia, czyli 17 miesięcy od daty udzielenia przybicia. Taka zwłoka w działaniu Sądu naraża ją na straty.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku**, który wniósł o odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Postanowieniem z dnia 28 06 2017 r., sygn. akt I Co 750/16 Sąd Rejonowy w Rybniku udzielił przybicia prawa własności nieruchomości położonej w R. będącej przedmiotem przetargu w dniu 28 czerwca 2017 r. na rzecz A. W. za cenę 12.750 zł.

W dniu 18 07 2017 Komornik Sądowy przekazał Sądowi Rejonowemu akta egzekucyjne wraz z planem podziału do zatwierdzenia.

W dniu 27 03 2018 r. wpłynęło do Sądu pismo Komornika wzywające do zwrotu akt oraz o podanie daty, kiedy uprawomocniło się postanowienie przysądżające własność sprzedanej nieruchomości.

Od czasu wydania ww. postanowienia w celu rozpoznania sprawy Sąd nie podjął żadnej czynności przez okres **1 roku i ponad 3 miesiące**.

Dopiero w dniu 25 10 2018 r. wydano zarządzenie, którym stwierdzono prawomocność postanowienia z dnia 28 06 2017 r., z dniem 6.07.2017 r. oraz wezwano licytanta do uiszczenia pozostałej kwoty nabycia w terminie 2 tygodni.

Wskazany wielomiesięczny odstęp czasu nie był niczym uzasadniony.

Zarządzenie wykonano w dniu 6 11 2018 r., wezwanie doręczono licytantce w dniu 29 11 2018 r. W dniu 18 12 2018 r. wpłynęło pismo licytantki z prośbą o wydłużenie terminu do uiszczenia pozostałej kwoty nabycia do 1 miesiąca. Do pisma licytantki ustosunkowano się dopiero po upływie kolejnych 4 miesięcy tj. w dniu 23 04 2019 r. wydano zarządzenie o wezwaniu licytanta do uiszczenia pozostałej kwoty nabycia w terminie 2 tygodni.

W następstwie tego w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.).

W sprawie wystąpił brak należytej koncentracji podejmowanych czynności, a długotrwałe rozpoznawanie przez Sąd sprawy było dla skarżącej uciążliwe i naraziło ją na starty finansowe bowiem sprawa dotyczy nabycia przez skarżącą nieruchomości w drodze licytacji komorniczej.

Dlatego uwzględniając występujące w sprawie znaczne opóźnienie, długotrwałość występujących w niej stanów bezczynności oraz to, że sprawa ma istotne znaczenie dla skarżącej uznano żądanie skarżącej przyznania jej od Skarbu Państwa rekompensaty pieniężnej za uzasadnione do kwoty **8.000** zł, a w pozostałym zakresie jako wygórowane żądanie oddalono (art. 12 ust. 1 powołanej ustawy).

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącej na mocy regulacji art. 17

ust. 3 powyższej ustawy.

Dotychczas Sąd nie podjął stosownych czynności, co w świetle regulacji art. 12

ust. 2 obligowało Sąd Okręgowy do wydania Sądowi Rejonowemu stosownych zaleceń.

Reasumując skarga skarżącej na naruszenie jej prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt I C 750/16, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk