

Sygn. akt III S 121/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący : **SSO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)**

Sędziowie: **SO Krystyna Hadryś**

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2015 r.

sprawy ze skargi **J. P. (P.) i T. P. (P.)**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu egzekucyjnym

bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach M. K. pod sygn. akt Km 27/14

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach M. K. w sprawie Km 27/14 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach M. K. na rzecz J. P. i T. P. kwoty po 2.000 (dwa tysiące) złotych;**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4. zasądzić na rzecz J. P. i T. P. od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach M. K. kwoty po 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;**
- 5. zwrócić skarżącym J. P. i T. P. po 100 (sto) złotych opłaty od skargi.**

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. III S 121/15

UZASADNIENIE

Skarżący J. P. i T. P. wnieśli o stwierdzenie, że w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego w G. M. K. pod sygn. akt III Km 27/14 doszło do przewlekłości postępowania, wydanie komornikowi zalecenia, aby w terminie siedmiu dni od wydania postanowienia zwrócił skarżącym tytuł wykonawczy w oryginale i przyznanie skarżącemu od komornika sumy pieniężnej w kwocie po 2000zł oraz zarządzenie zwrotu opłaty od skargi oraz zasądzenie kosztów zastępstwa. Skarżący wskazali, iż postanowieniem z dnia 31 grudnia 2014 roku komornik umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone sygn. III Km 27/14 przeciwko dłużnikowi M. W.. Do dnia złożenia skargi komornik nie zwrócił skarżącym tytułu wykonawczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w jej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

Jak wynika z akt egzekucyjnych, w których skarżący domagali się stwierdzenia przewlekłości postępowania komornik w dniu 31 grudnia 2014 roku umorzył postępowanie egzekucyjne. Postanowienie to zostało doręczone wierzycielowi w dniu 10 marca 2015 roku, to jest po upływie ponad trzech miesięcy i dłużnikowi w dniu 16 marca 2015 roku. W związku z tym postanowienie uprawomocnił się z dnia 23 marca 2015 roku. Zwrot tytułu wykonawczego wierzycielowi nastąpił w dniu 29 czerwca 2015 roku. W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy stwierdził, iż w postępowaniu egzekucyjnym doszło do przewlekłości postępowania pomiędzy 1 stycznia 2015 roku a 10 marca 2015 roku to jest przewlekłość związana z doręczeniem postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego oraz od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu to jest od 23 marca do zwrotu tytułu to jest do 29 czerwca 2015 roku.

Z tej przyczyny Sąd uznał żądanie skarżących przyznania kwoty po 2000 zł za uzasadnione, jednocześnie Sąd Okręgowy oddalił skargę w pozostałej w części dotyczącej wydania komornikowi sądowemu zaleceń albowiem po wniesieniu skargi komornik sądowy tytuł wykonawczy wierzycielom zwrócił.

Z powyższych względów, na podstawie art. 12 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki orzeczono jak w sentencji.

O zwrocie opłaty orzeczono na mocy art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś