

Sygn. akt III Cz 116/20

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa G. C., A. Z. (1) i A. G.

przeciwko E. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt I Nc 8202/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 116/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 27 03 2019r. zawiesił postępowanie na mocy regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., uznając, że sprawie nie można nadać dalszego biegu, gdyż powodowie G. C., A. Z. (2) oraz A. G. nie podali w określonym im terminie aktualnego adresu zamieszkania pozwanej E. G..

Orzeczenie zaskarżyli **powodowie G. C., A. Z. (2) oraz A. G.**, którzy wnieśli o jego uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu, bądź też podjęcie zawieszzonego postępowania oraz zasądzenie na ich rzecz od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przypisanych.

Zarzucili, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia „naruszono przepisy dotyczące postępowania cywilnego, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie względem zaistniałego stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie”.

W uzasadnieniu zażalenia podnieśli, że „zawieszenie postępowania w trybie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. może nastąpić wskutek braku lub wskazaniu nieprawidłowego adresu pozwanej”. Powodowie twierdzili, że wskazali adres pozwanej w treści pisma z dnia 04 04 2019r. w oparciu o dane wskazane przez pozwana w dacie zawierania umowy pożyczki, wskazali także, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z umowy pozwana nie poinformowała powodów o zmianie danych adresowych. Ponadto zarzucili, że przy ustaleniu skuteczności doręczenia w trybie art. 139 § 1 k.p.c. należy brać pod uwagę miejsce zamieszkania, a nie miejsce pobytu stałego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach doręczył pozwanej E. G. odpis sporządzonego w dniu 07 12 2017r. nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu na adres wskazany w pozwie (K., ul. (...)).

Przesyłka pocztowa została zwrócona do Sądu pierwszej instancji z adnotacją, że była doręczana poprzez jej awizowanie i spełniała wymogi skutecznego doręczenia pism sądowych (art. 139 § 1 k.p.c.) – wobec czego mogła ona zostać formalnie uznana za skutecznie doręczoną.

Sąd Rejonowy zaniechał tego, gdyż w jego ocenie na przeszkodzie temu stoją m.in. dane zawarte w systemie PESEL, które rodzą wątpliwości dotyczące skutecznego doręczenia tej przesyłki pocztowej, gdyż wynika z nich, że pozwana przed wytoczeniem powództwa wymeldowała się spod wskazanego przez skarżących adresu jej zamieszkania.

Dokonując tej oceny umknęło jednak jego uwadze, że z doręczeniem przesyłki pocztowej w drodze awiza związane jest domniemanie faktyczne, że jej adresat zamieszkuje pod adresem doręczenia, a dane zawarte w systemie PESEL

nie przesądzają o jego miejscu zamieszkania (decydują o tym przesłanki wskazane w art. 25 k.c.), a jedynie w połączeniu z innymi okolicznościami mogą rodzić w tej kwestii inne domniemania faktyczna (pozytywne dotyczące zamieszkiwania osoby fizycznej pod danym adresem albo negatywne, że pod danym adresem ona

nie mieszka).

Występująca w sprawie kolizja pomiędzy tymi domniemaniami wymagała podjęcia dotykowych czynności w celu wyjaśnienia, czy w chwili doręczenia przesyłki pocztowej pozwana przebywała pod adresem pod który została zaadresowana dla niej przesyłka pocztowa zawierająca odpis nakazu zapłaty i w tym celu ustalenia jej doręczyciela, a następnie wysłuchania go w celu ustalenia na jakiej podstawie uznał on,

że pozwana w czasie doręczenia mieszkała pod tym adresem, po czym - w zależności od wyników wysłuchania - rozważenia ewentualnego wysłuchania osób mieszkających pod tym adresem.

Sąd Rejonowy z tego obowiązku się nie wywiązał.

Powoduje to, że zaskarżone postanowienie jest wadliwe a zażalenie uzasadnione, co prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia w oparciu o regulację art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną

i podjęcie czynności wskazane powyżej czynności.

Po ich przeprowadzeniu ponownie rozważy czy w materiale sprawy zachodzą przesłanki do uznania za skuteczne doręczenie pozwanej odpisu nakazu zapłaty i w zależności od tej oceny podjęcie stosowne decyzje (uzna doręczenie pozwanej nakazu zapłaty za skuteczne albo ponownie wyda postanowienie o zawieszeniu postępowania).

SSO Leszek Dąbek