

Sygn. akt III Cz 724/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) w T.

przeciwko dłużnicze H. B.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 27 sierpnia 2018 r., sygn. akt II Co 2234/16

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt. III Cz 724/19**

## UZASADNIENIE

**Przewodniczący Sądu Rejonowego w (...)** w pkt 4 zarządzenia z dnia 10 01 2019r. ustalił opłatę od zażalenia z dnia 30 10 2018r. na kwotę 30 złotych, uznając, iż zgodnie z art. 19 ust. 3 pkt 2 u.k.s.c. od zażalenia pobiera się piątą część opłaty, która została ustalona na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 na kwotę 100 zł.

Zarządzenie zaskarżył **wierzyciel (...) w T.**, który wnosił o jego uchylenie lub zmianę.

W zażaleniu podnosił, że „umorzenie postępowania [w przedmiocie skargi na czynności komornika] nastąpiło z urzędu, co stanowi podstawę do wymiaru opłaty w kwocie 40 zł, a nie 30 zł – zgodnie z art. 23 u.k.s.c.”.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wskutek umorzenia przez komornika sądowego postępowania egzekucyjnego, postanowieniem z dnia 27 08 2018r. Sąd Rejonowy w(...)umorzył postępowanie ws. skargi na czynności komornika. Wierzyciel w zażaleniu z dnia 30 10 2018r. wniósł „o uchylenie [powyższego] postanowienia [sądu]”. Postanowienie Sądu Rejonowego w przedmiocie umorzenia postępowania (pkt 2) jest orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, niezależnie od jego faktycznej podstawy. Orzeczenie o kosztach (pkt 3) jest następstwem umorzenia postępowania i na tym gruncie podstawa faktyczna umorzenia postępowania ma znaczenie dla ustalenia zasad obciążania stron kosztami procesu.

Zgodnie z regulacją art. 25 ust. 1 pkt 1 u.k.s.c. w brzmieniu z dnia 10 01 2019r. opłata stała od skargi na czynności komornika wynosiła 100 zł. Opłata od zażalenia na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 u.k.s.c. wynosi piątą część opłaty

[stałej]. W związku z powyższym opłata od zażalenia wynosiłaby 20 zł, jednakże zgodnie z regulacją art. 20 ust. 1 u.k.s.c. opłata [od zażalenia] nie może wynosić mniej niż 30 złotych.

Przewodniczący ferując zaskarżone zarządzenie słusznie wskazał, iż wierzyciel nie wskazał konkretnego zakresu zaskarżenia postanowienia umarzającego postępowanie, w związku z czym prawidłowo przyjął, iż zażalenie wierzyciela obejmuje tak umorzenie postępowania, jak i ustalone zasady ponoszenia kosztów procesu. Odnosząc się do zarzutu wierzyciela, należy stwierdzić, iż art. 23 pkt 2 u.k.s.c. odnosi się do zażaleń, wniesionych w postępowaniach nieprocesowych wszczętych z urzędu, natomiast na gruncie niniejszej sprawy zarówno postępowanie egzekucyjne (Km 995/16), jak i postępowanie sądowe zostało wszczęte na wniosek jednej ze stron. Wskutek umorzenia postępowania egzekucyjnego, postępowanie w przedmiocie skargi na czynności komornika na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepisy art. 362 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Leszek Dąbek