

Sygn. akt III Cz 712/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Andrzej Dyrda

Sędziowie Sądu Okręgowego: Henryk Brzyżkiewicz

Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. Z.

z udziałem I. C., U. W. , B. K., B. W. i K. W.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt VIII Ns 185/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Artur Żymelka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 712/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu postanowieniem z dnia 13 września 2017r. zawiesił postępowanie na mocy art. 177 § 1 pkt.6 k.p.c. stwierdzając, że wobec niewskazania następców prawnych W. N. niemożliwym było nadanie sprawie dalszego biegu.

Zażalenie na to postanowienie wniosła wnioskodawczynie B. Z. wnosząc o jego uchylenie.

Zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania w sytuacji, gdy prawidłowa analiza zgromadzonego w sprawie winna prowadzić do odmiennych wniosków.

W uzasadnieniu podniosła, że określony termin 7 dniowy do wykonania zobowiązania był zbyt krótki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z dyspozycji art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. wynika między innymi uprawnienie Sądu do zawieszenia postępowania w sytuacji niewykonania przez stronę innych zarządzeń uniemożliwiających nadanie sprawie dalszego biegu.

W niniejszej sprawie Przewodniczący zarządzeniem z dnia 19 maja 2017r. zobowiązał wnioskodawczynię do wskazania następców prawnych uczestniczki postępowania W. N..

Zarządzeniem z 29 czerwca 2017r. Przewodniczący zwrócił wniosek wobec niewykonania przez wnioskodawczynię ww. zarządzenia.

W zażaleniu na to zarządzenie datowanym na 3 sierpnia 2017r. (k. 35 – 36) wnioskodawczyni wskazała, że termin wyznaczony na wskazanie imion, nazwisk i adresów następców prawnych uczestniczki postępowania W. N. był zbyt krótki. Sąd uwzględnił to zażalenie na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. W ocenie Sądu Okręgowego pismo to należało również uznać jako wniosek o przedłużenie terminu do wskazania następców prawnych, co było dopuszczalne w oparciu o art. 166 k.p.c. Nie można było przy tym pominąć, że w zażaleniu z dnia 16 października 2017r. wnioskodawczyni wskazała następców prawnych tej uczestniczki postępowania.

Uwzględniając zatem wskazane powyżej okoliczności, uznać należało, że nie zachodziły podstawy do zawieszenia postępowania, skoro wnioskodawczyni wskazała potencjalnych następców prawnych uczestniczki postępowania W. N..

Z powołanych powyżej względów, Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz