

Sygn. akt III Cz 330/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

z powództwa H. B.

przeciwko T. F.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 2 października 2018 r., sygn. akt I C 2419/18

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 330/19

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Rejonowego w (...) zarządzeniem z 2 października 2018r. zwrócił pozew na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. albowiem powódka nie usunęła wszystkich braków formalnych pozwu.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła powódka domagając się jego uchylenia. W zażaleniu podniosła, że uzupełniła wszystkie braki formalne pozwu do których była wzywana zarządzeniem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący wzywa stronę do usunięcia braków formalnych pisma procesowego [pозwu], które uniemożliwiają mu nadanie prawidłowego biegu, w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu.

Zarządzeniem z dnia 7 sierpnia 2018 roku powódka została wezwana do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 100 zł oraz do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez prawidłowe wy pełnienie formularza pozwu w rubryce 6.1 (wskazanie rodzaju żądanych odsetek), w rubryce 10.11- 10.4.2 poprzez ich wypełnienie lub przekreślenie, rubr. 12 poprzez jej wypełnienie, rubr. 14 poprzez złożenie podpisu, ponadto do wskazania własnego numeru PESEL (rubr. 3.1.1.) oraz podania daty' wymagalności roszczenia (w treści uzasadnienia) , w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu.

Odpis zarządzenia został doręczony powódce 1 września 2018r. 5 września 2018r. do Sądu wpłynął pozew wniesiony na formularzu urzędowym (k. 14 – 18). W formularzu tym powódka uzupełniła następujące rubryki: 3.1.1., 6.1,

10.1.1-10.4.2, 12 i 14. Nie było zatem podstaw do wydania zarządzenia o zwrocie albowiem braki zostały przez nią usunięte.

Wobec powyższego zażalenie powódki zostało uwzględnione na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda