

Sygn. akt III Cz 2043/18

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Leszek Dąbek

Sędziowie: Artur Żymełka

G. S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 lipca 2019 r. w G.

sprawy z wniosku T. K.

z udziałem M. S., A. S., Skarbu Państwa - Starosty (...)

i Gminy R.

o ustanowienie służebności drogi koniecznej

na skutek zażalenia uczestników postępowania A. S. i M. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 26 maja 2018 r., sygn. akt I Ns 1943/15

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

Sędzia Gabriela Sobczyk Sędzia L. D. Sędzia Artur Żymełka

Sygn. akt III Cz 2043/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 26 05 2018r. zawiesił postępowanie, uznając, że rozstrzygnięcie w sprawie zależy od wyniku postępowania w sprawie egzekucyjnej dotyczącej nadzoru nad egzekucją z nieruchomości (sygn. akt I Co 1935/14), gdyż zostanie w niej przesądzone czy wnioskodawca posiada legitymację czynną w niniejszej sprawie.

Orzeczenie zaskarżyła **wnioskodawca T. K.**, który wniosł o jego uchylenie.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację art. 935 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że prawidłowy zarząd nieruchomością

nie zezwala od podejmowania przez zarządcę czynności potrzebnych do prowadzenia czynności zachowawczych takich jak „ustalenie służebności drogi koniecznej” dla zachowania prawidłowej gospodarki zarządzanej przez niego nieruchomości.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postępowanie w sprawie między innymi może zostać zawieszona,

gdy jej rozstrzygnięcie zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego

(art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c.).

W przywołanej przez Sąd Rejonowy sprawie cywilnej postępowanie się

nie toczy, gdyż w dniu 22 01 2018r. – jeszcze przed wydaniem zaskarżonego postanowienia – wydano w niej postanowienie o zawieszeniu postępowania,

co już tylko z tego powodu czyni zaskarżone postanowienie wadliwym.

Niezależnie od tego, zgodnie z przywołanym przez Sąd pierwszej instancji poglądem prawnym (wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19 01 2017r. wydanego w sprawie sygn. akt III Cz 2161/16), Sąd Okręgowy w (...) opowiedział się za posiadaniem przez zarządcę nieruchomości legitymacji czynnej

w sprawach o ustanowienie służebności drogi koniecznej, z tym tylko, że jej istnienie uzależnił od uzyskania przez zarządcę dochodów z nieruchomości pozwalających mu zaspokoić ewentualne wynagrodzenie za ustanowienie służebności.

To ostatecznie zagadnienie to nie było przedmiotem rozpoznania i oceny Sądu pierwszej instancji, a to z kolei uniemożliwia dokonania prawidłowej oceny występowania pomiędzy wskazanymi sprawami podanej zależności o której mowa jest

w przywołanej na wstępie regulacji prawnej.

W powiązaniu z powyższym, czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego orzeczenia („zmiany przez uchylenie”) w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sędzia Gabriela Sobczyk Sędzia L. D. Sędzia Artur Żymełka