

Sygn. akt III Cz 2002/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymelka

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) W.

przeciwko dłużnikowi W. M.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 27 sierpnia 2018 r., sygn. akt I Co 1361/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka

Sygn. akt III Cz 2002/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 27 08 2018r. oddalił wniosek wierzyciela (...) W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) W.**, który wnosił o jego uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych .

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia nauszo regulację art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i mylne uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień w rozumieniu powołanej regulacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do zawartej w dniu 28 09 2017r., pomiędzy nim a (...) Bank S.A. w W. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach § 9 tej umowy uzgodniono, że „z dniem zawarcia Umowy (...) przechodzą na Nabywcę Wierzytelności oraz wszelkie związane z nimi prawa, w tym szczególności roszczenia o zaległe odsetki i koszty”.

W treści umowy nie skonkretyzowano wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa w § 2 ust. 2 odwołuje się do „Załączników nr 1 i 2”, co mając na względzie, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy, obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób podpisujących załącznik. Skarżący tego obowiązku nie wykonał, co już nie pozwala na zbadanie czy umową objęto wierzytelność przysługującą mu względem dłużnika.

Wierzyciel, co zauważył Sąd Rejonowy, przedłożył jedynie kserokopię fragmentu załącznika nr 2 do aneksu nr (...) do umowy, przy czym, wobec braku w aktach samego aneksu, nie można ustalić, czy dokument ten stanowił aneks, na który wskazuje § 10 ust. 4 umowy, mający aktualizować stan wierzytelności objętych cesją, czy też był innym dokumentem. W tej sytuacji nie było możliwe również ustalenie, czemu służył załącznik, którego fragment złożono w aktach.

Nadto, załączona do wniosku kserokopia załącznika nr 2 – na co słusznie Sąd Rejonowy wskazał – została opatrzona jedynie parafami podpisu, które nie spełniają wymogów stawianych podpisom i uniemożliwiają zidentyfikowanie osób, które je złożyły.

Co więcej, do akt nie przedłożono odpisu klauzuli uwierzytelniającej podpisy pod zasadniczym tekstem umowy cesji wierzytelności, aneksem oraz załącznikiem nr 2 do aneksu, a jedynie odpis klauzuli notarialnej sporządzającej wyciąg z umowy notariusz A. P. stwierdzającej, że notariusz B. R. dokonał poświadczenia podpisów pod ww. umową sprzedaży wierzytelności. Nie sposób przy tym ocenić prawidłowości poświadczenia sporządzonego pod umową z 28 09 2017 r., jak również ustalić czy poświadczone zostały podpisy pod dalszymi dokumentami, w których sprecyzowano istotne postanowienia umowy.

Z tych względów w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka