

Sygn. akt III Cz 2000/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymelka

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. W.

przeciwko T. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 23 kwietnia 2018 r., sygn. akt II C 714/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka

**Sygn. akt III Cz 2000/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 23 04 2018r. umorzył postępowanie oraz oddalił wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania, uznając,

iż wobec upływu roku od wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, postępowanie podlegało umorzeniu w oparciu o regulację art. 182 § 1 zd. 1 k.p.c. a kosztach postępowania orzekał stosując regulację art. 182 § 4 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka B. W.**, który wniosła o jego uchylenie w całości.

Zarzuciła, że nigdy nie została zawiadomiona o terminie rozprawy, nie została pouczone, czy chce aby sprawa odbywała się bez jej obecności oraz nie poinformowano jej,

że ma tylko 1 rok „na odwieszenie sprawy”.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Postępowanie zostało zawieszona w dniu 21 04 2017r. na podstawie regulacji art. 177 § 1 pkt. 5 k.p.c. z powodu niestawiennictwa powódki na rozprawie, (nie żądała rozpoznania sprawy w swojej nieobecności) oraz brak wniosku pozwanego o rozpoznanie sprawy.

Powódka nie zaskarżyła tego rozstrzygnięcia i nie wniosła również nie o podjęcia postępowania i wbrew jej twierdzeniom, została w dniu 1 03 2017r. prawidłowo wezwana na posiedzenie rozprawy z 21 04 2017r. (dowód doręczenia k. 63 akt).

W tego następstwie tego upłynął przewidziany w art. 182 § 1 zd. 1 k.p.c. rocznego terminu – a to obligowało Sąd Rejonowy do umorzenia postępowania (Sąd nie miał obowiązku wystosowania do skarżącej przywołanych w zażaleniu pouczeń, przez co ich brak nie ma żadnego wpływu na ocenę prawidłowości zaskarżonego postanowienia).

Konsekwencją wydania orzeczenia kończącego postępowanie było orzeczenie o kosztach, które jest prawidłowe i co dodatkowo należy podkreślić korzystne dla powódki

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do oddalenia zażalenia.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka