

Sygn. akt III Cz 1922/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion – Hajduk

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 roku w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko (...)w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt I C 2056/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w(...)z dnia 28 czerwca 2018 roku zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Uzasadniając orzeczenie Sąd wskazał, że w toku procesu zobowiązał powódkę do złożenia w terminie 3 miesięcy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie dokonania wykładni tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty o sygn. akt I Nc 84/08 z dnia 18 kwietnia 2008 roku wraz z uzupełnieniem nakazu zapłaty z dnia 17 czerwca 2008 roku. w zakresie dotyczącym zasądzonych odsetek, a w szczególności w jaki sposób należy naliczać odsetki, czy według zmiennej stopy procentowej i według jakich ewentualnie zasad, czy też w wysokości stałej stopy wynoszącej 28%. pod rygorem zawieszenia postępowania. W zakreślonym terminie powódka nie wykonała zobowiązania, w związku z czym Sąd zawiesił postępowanie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka zarzucając Sądowi błędne stwierdzenie, że w zakreślonym przez Sąd terminie powódka nie wykonała zobowiązania i w związku z tym, zgodnie z treścią art. 177§ 1 pkt 6 k.p.c. zawiesiła postępowanie z urzędu w sprawie sygn. akt I C 2056/16, nie nadając sprawie dalszego biegu.

Zarzuciła również przewlekłość w postępowaniu sygn. akt IC 2056/16, narażające powódkę na duże straty finansowe.

Na tych podstawach wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu.

W odpowiedzi na zażalenia pozwana wniosła o jej oddalenie oraz zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Regulacja prawna zawarta w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. uprawnia sąd do zawieszenia postępowania z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W niniejszym postępowaniu powódka została zobowiązana do przedłożenia w terminie 3 miesięcy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w (...) w przedmiocie dokonania wykładni tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty o sygn. akt I Nc 84/08 z dnia 18 kwietnia 2008 roku wraz z uzupełnieniem nakazu zapłaty z dnia 17 czerwca 2008 roku. w zakresie dotyczącym zasądzonych odsetek, a w szczególności w jaki sposób należy naliczać odsetki, czy według zmiennej stopy procentowej i według jakich ewentualnie zasad, czy też w wysokości stałej stopy wynoszącej 28%.

Powódka wykonując to zobowiązanie, pomimo, iż dokonała tego w przepisany terminie, przedłożyła jednak wyłącznie odpisy (kopie) nakazu zapłaty z dnia 18 kwietnia 2008 roku wraz z uzupełnieniem tego nakazu zapłaty z dnia 17 czerwca 2008r. jak również kopie postanowienia Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 marca 2016r. (k. 210 – 216). Przedłożone przez nią dokumenty nie stanowiły zatem nowej okoliczności w niniejszej sprawie albowiem znajdowały się już w aktach związkowych i znane były sądowi rozpoznającemu sprawę. Nie sposób zatem uznać, aby w jakimkolwiek stopniu zobowiązanie na nią nałożone zostało wykonane. W szczególności wskazać należy, że z przedłożonego przez nią pisma z dnia 29 kwietnia 2018r. (k. 208 – 209) nie wynika aby złożyła wniosek o wykładnię nakazu zapłaty, a tym samym aby przedłożone przez nią orzeczenia sądu, stanowiły realizację nałożonego na nią zobowiązania, a zatem stanowiły wyraz zastosowania przez Sąd Rejonowy w (...)reguły zawartej w art. 352 k.p.c. w związku z art. 353⁽²⁾ k.p.c. Z pisma tego jednoznacznie wynika, że powódka samodzielnie dokonała wykładni nakazu zapłaty a nie wystąpiła ze stosownym wnioskiem do Sądu Rejonowego w (...), a zatem zawieszenie postępowania było w pełni uzasadnione.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie w związku z art. 108 § 1 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk