

Sygn. akt III Cz 1365/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SSO Henryk Brzyżkiewicz

SSO Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikom L. P. i A. P.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 15 czerwca 2018 r., sygn. akt II Co 364/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Tomasz Pawlik SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego stwierdzając, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie spełniały wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. co skutkowało brakiem wykazania przejścia uprawnień.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożone przez wnioskodawcę, m.in. uwierzytelniona za zgodność z oryginałem kopia umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 września 2015 roku wraz z uwierzytelnionym załącznikiem nr 1 do umowy oraz aneks do ww. umowy zawarta pomiędzy (...) Spółką akcyjną z siedzibą we W. a (...) Spółką akcyjną z siedzibą w L., a także uwierzytelniona kopia umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 października 2015 roku wraz z załącznikiem nr 1 do umowy zawartej pomiędzy (...) Spółką akcyjną z siedzibą w L. a wnioskodawcą (...) Spółką akcyjną z siedzibą w W., nie identyfikują dłużników w sposób niewątpliwy. Sąd wskazał, że załącznik do umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 września 2015 roku wskazuje jedynie osobę urodzoną tego samego dnia co dłużniczka A. P. t.j. 18 stycznia 1945 roku. Nadto lista wierzytelności obejmuje dwie wierzytelności przysługujące osobie urodzonej w tej dacie. Sąd powołując się na konieczność dostatecznego zindywidualizowania wierzytelności poprzez dokładne określenie stosunku zobowiązaniowego jako przedmiotu przelewu, wskazał przy tym, że judykatura przyjęła, że oznaczenie wierzytelności to wskazanie stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia oraz, że elementy te w momencie zawierania umowy przelewu powinny być oznaczone lub przynajmniej oznaczalne, uznał, że taka okoliczność w niniejszym przypadku nie zachodzi.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca.

Zarzucał błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego Postanowienia polegający na przyjęciu, że przedmiotowa wierzytelność nie została jednoznacznie zidentyfikowana - podczas gdy w załącznikach do umów przelewu pakietu wierzytelności z dnia 24 września 2015 roku oraz z dnia 26 października 2015 roku przedmiotowa wierzytelność została dostatecznie zindywidualizowana poprzez podanie nr ID Dłużnika: (...), numeru umowy, z której pierwotnie powstała wierzytelność: (...), wysokości wierzytelności i daty urodzenia dłużnika głównego: 18.01.1945r., zaś w umowie z 24 września 2015 roku (aneksie do niej) dodatkowo poprzez sygnaturę nakazu zapłaty: VI Nc- e (...). która biorąc pod uwagę, iż nakaz został wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym jest niepowtarzalna i jednoznacznie potwierdza, iż rzeczona wierzytelność została objęta przedmiotową umową cesji: a jednocześnie w § 1 umowy przelewu pakietu wierzytelności z 26 października 2015 roku jednoznacznie wskazano, iż jej przedmiotem są wierzytelności nabyte uprzednio przez zbywcę od (...) S.A na podstawie umów z 24 września 2015 roku oraz 25 września 2015r., co potwierdza, iż w sprawie miał miejsce ciąg cesji, a ta sama wierzytelność objęta nakazem zapłaty wydanym w dniu 16.10.2013r. w sprawie sygn. akt VI Nc- e 1744028/13 przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny jest także przedmiotem umowy przelewu pakietu wierzytelności z 26 października 2015 roku i przeszła na Wierzyciela, tj. (...) S.A.; oraz mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów postępowania tj. art. 788 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku Wierzyciela i brak nadania klauzuli wykonalności na rzecz Wierzyciela, podczas gdy przejście uprawnienia zostało wykazane dokumentami prywatnymi z podpisami urzędowo poświadczonymi w postaci umowy przelewu pakietu wierzytelności z dnia 24 września 2015 roku (w tym załącznik i aneks) oraz umowy przelewu pakietu wierzytelności z dnia 26 października 2015 roku (w tym załącznik).

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie wniosku Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów niniejszego postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przypisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przedmiotowym wnioskiem wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności na jego rzecz odnośnie wierzytelności oznaczonej ID (...). We wniosku jako dłużników wskazał A. P. i L. P. natomiast źródłem ich obowiązku (jako dłużników) był nakaz zapłaty wydany w dniu 16 października 2013r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1744028/13. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W..

Z przedłożonych przez niego dokumentów wynika również, że (...) Spółka Akcyjną z siedzibą we W. zawarła w dniu 24 września 2015r. z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w L. umowę przelewu wierzytelności w stosunku do 125 dłużników oznaczonych w załączniku nr 1 do tej umowy.

W przedłożonym przez nich załączniku znajduje się pozycja o wskazanym powyżej identyfikatorze jak również przyporządkowanej do niego sygnaturze akt, jednakże podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, że taki sposób identyfikacji dłużników, nie jest wystarczający w świetle wymgań art. 788 k.p.c.

Nadto wskazać należy, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 października 2015 roku wnioskodawca nabył wierzytelności od (...) Spółki akcyjnej z siedzibą w Ł.. Jak wynika z § 1 tej umowy, zbyte wierzytelności były uprzednio nabyte przez M. A. na podstawie umów z dnia 24 września 2015r. i 24 września 2015r.

Istotne jest jednakże wskazanie, że w § 2 tej umowy, wskazano, że lista wierzytelności wraz z wartościami stanowi załącznik nr 1 do tej umowy, a zatem do umowy z dnia 26 października 2015r. Tymczasem w aktach sprawy brak jest jakichkolwiek załączników do umowy z dnia 26 października 2015r. poza załącznikami do umów z dnia 24 września 2015r. i 25 września 2015r. W ocenie Sądu Okręgowego, treść umowy z dnia 26 października 2015r. wskazuje jednoznacznie, że strony określiły zakres nabytych wierzytelności nie na podstawie odesłania do załączników z umów z dnia 24 września 2015r. i 25 września 2015r., ale na podstawie załącznika sporządzonego dla celów tej nowej umowy. Ta okoliczność uniemożliwia dodatkowo stwierdzenie, uwzględniając treść umowy z dnia 26 października 2015r., jakie wierzytelności zostały przez wnioskodawcę nabyte na podstawie w/w umowy.

Tym samym brak było podstaw do uznania aby wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga, że omawiany tryb pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu powinna być jednoznaczna.

Z tych względów zażalenie zostało oddalone na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Tomasz Pawlik SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz