

Sygn. akt III Cz 450/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędzia SO Lucyna Morys - Magiera

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Prokury Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko dłużnikowi H. B.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. akt I Co 65/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 480/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 17 01 2018r. oddalił wniosek wierzyciela Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel Prokura** Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., który wnosił o jego uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych .

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia nauszo regulację art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i uznanie, iż brak jest podstaw nadania klauzuli wykonalności

na następcę prawnego zgodnie z wnioskiem wierzyciela, podczas, gdy zostały spełnione wszystkie przesłanki warunkujące nadanie klauzuli wykonalności, a przejście uprawnień na wierzyciela zostało wykazane dokumentami prywatnymi z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołała się do zawartej w dniu 8 07 2015r, pomiędzy nią a (...) Banki (...) w K. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach § 4 ust. 1 tej umowy uzgodniono, że „Na podstawie Umowy Bank w Dniu Przeniesienia (o którym mowa poniżej) przenosi na Fundusz wszystkie Wierzytelności wchodzące w skład (...) i wymienione

w Załączniku nr 1 do Umowy oraz wszystkie odnoszące się do nich zabezpieczenia

za Cenę Ostateczną i i na zasadach określonych w niniejszej Umowie, a Fundusz Wierzytelności te wraz z odnoszącymi się do nich Zabezpieczeniami, za tę Cenę

i na tych zasadach nabywa. Wierzytelności wraz z Zabezpieczeniami przechodzą na Fundusz w Dniu Zawarcia Umowy (zwanym Dniem Przeniesienia), **pod warunkiem zapłaty Ceny Ostatecznej w terminie wskazanym w § 3 ust. 4...**”.

Zgodnie zatem z tym postanowieniem powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej

na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wymogów tych nie spełnia załączony do wniosku wydruk z „Systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES” - „Potwierdzenie wykonania operacji” (k- 65 akt), który nie należy do kategorii dokumentów wymienionych w art. 95 ustawy z dnia 29 08 1997r. – Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U 2016r. poz. 1988), nie jest opatrzony żadnym podpisem i nie został uwierzytelniony,

przez co już tylko z tego powodu wniosek był bezzasadny.

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano także wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do „Załączników nr 1”, co wobec tego, iż treść tych załączników została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego

do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączona do wniosku kserokopia załącznika nie odwołuje się do konkretnej umowy, której ma on stanowić integralną część, gdyż nie wskazano w nim stron umowy

i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by ją skonkretyzować

i nie wynika to również ze zamieszczonego na nim poświadczenia pełnomocnika skarżącej (w poświadczeniu zawarto tylko wzmiankę „Za zgodność z oryginałem”).

Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej

przez skarżącego umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczy on innej umowy).

Z tych względów w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera