

Sygn. akt III Cz 2552/17

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko A. M. (M.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 12 września 2017 r., sygn. akt I C 2108/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 2552/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej postanowieniem z dnia 12 września 2017r. umorzył postępowanie z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przeciwko A. M..

Uzasadniając orzeczenie wskazał, że zarządzeniem doręczonym 28 listopada 2016 r. zobowiązano powoda do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenia pełnomocnictwa i wykazanie umocowania osób podpisanych pod pełnomocnictwem do działania w imieniu powoda w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania. Sąd wskazał, że powód przedłożył informację z KRS na dzień 9 maja 2016r. oraz odpis pełnomocnictwa udzielonego 6 listopada 2016r. Uznając, że przedłożona informacja z KRS nie wykazuje osób uprawnionych do działania w imieniu powoda na dzień udzielenia pełnomocnictwa, Sąd na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c., uznał Sąd Rejonowy, że postępowanie należało umorzyć.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód wnosząc o uchylenie zaskarżonego oraz zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 68 k.p.c. polegające na błędnym uznaniu przez Sąd I Instancji, iż wykazanie umocowania do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w imieniu osoby prawnej, podlegającej wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, wymaga przedstawienia odpisu z rejestru aktualnego w dniu sporządzenia pełnomocnictwa, podczas gdy przepisy prawa nie dają podstawy do przyjęcia takiego stanowiska.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarządzeniem z 26 czerwca 2017r. powódka została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wykazanie przedłożenie udzielonego pełnomocnictwa (na które powołuje się w pozwie złożonym w (...)) oraz dokumentów wykazujących umocowanie osób podpisanych pod pełnomocnictwem do działania imieniem powoda (w oryginale lub odpowiednio poświadczonym) - w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W zakreślonym terminie powódka przedłożyła pełnomocnictwo udzielone M. C. w dniu 26 sierpnia 2016r. oraz A. O. w dniu 6 listopada 2015r. informację odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego powoda z dnia 18 maja 2016r. (ostatnia ujawniona zmiana wpisu w rejestrze pochodziła z dnia 9 maja 2016r.).

W tym miejscu wskazać należy, że w przedmiotowym pozwie jako pełnomocnik została wskazana A. O..

Kierując się tezami wskazanymi w uchwale Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007r. (III CZP 92/07), należy wskazać, że prawidłowe wykazanie umocowania osób uprawnionych do reprezentacji spółki handlowej na podstawie odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców wymagało przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców z daty sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa albo z daty wcześniejszej. Przedłożenie aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców sporządzonego w późniejszym terminie nie świadczyło per se o wadliwym wykazaniu umocowania. W tym przypadku rozstrzygająca była data ostatniego wpisu, a zatem aby wpis ten został dokonany przed datą sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa. W przypadku, gdy data ostatniego wpisu jest późniejsza niż data sporządzenia pełnomocnictwa należy uznać, że wykazanie umocowania jest nieprawidłowe, a tym samym konieczne jest zastosowanie odpowiednich skutków prawnych.

Identyczną zasadę należy zastosować do samodzielnych wydruków komputerowych aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru wskazanych w art. 4aa ustawie z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym o ile wydruk ten spełnia wymogi wskazane w załączniku Nr 12– 14 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnianych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz. U. z 2011r. Nr 297, poz.1760).

Sąd Okręgowy uwzględnia przy tym okoliczność, że odpis z rejestru przedsiębiorców, w szczególności jeżeli uwzględnia się deklaratoryjny charakter wpisów dokonywanych w dziale drugim tego rejestru, nie zawsze uwzględnia rzeczywisty stan faktyczny osób uprawnionych do reprezentacji członków zarządu spółki, w szczególności czy ostatni wpis odnosił się do zmiany w składzie osób uprawnionych do reprezentacji, niemniej jednak, przedłożona przez powoda informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień 18 maja 2016r., nie dokumentowała w sposób prawidłowy osób uprawnionych do reprezentacji spółki w dniu udzielenia pełnomocnictwa, tj. 6 listopada 2015r.

Wobec powyższego, zastosowanie przez Sąd Rejonowy umorzenia postępowania, miało oparcie w art. 505³⁷ § 1 zdanie 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie powódki podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda