

Sygn. akt III Cz 2478/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Leszek Dąbek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. K.

przeciwko D. K.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

oraz z powództwa D. K.

przeciwko G. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanej - powódki wzajemnej D. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 20 października 2017 r., sygn. akt III RC 268/17

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion - Hajduk

***Sygn. akt III Cz 2478/17***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju*** w postanowieniu z dnia

20 10 2017r. oddalił wnioski o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie powoda - pozwanego wzajemnie G. K. do łożenia na rzecz pozwanej powódki wzajemnej kwot po 1 600 zł miesięcznie.

W motywach orzeczenia Sąd pierwszej instancji stwierdził, że na obecnym etapie postępowania nie dysponuje informacjami dotyczącymi dochodów osiąganych przez powoda pozwanego wzajemnie, jego sytuacji osobistej i majątkowej, w tym czy posiada inne osoby na utrzymaniu. Uznał, iż pozwana - powódka wzajemna nie wykazała w jakim zakresie jej potrzeby pozostają niezaspokojone, w jakiej wysokości ponosi koszty swojego utrzymania oraz w jakim zakresie uległy one zwiększeniu.

Orzeczenie zaskarżył **pozwana - powódka wzajemna D. K.**, która wносиła o jego zmianę i uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucała, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono regulacje:

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, który doprowadził do błędnej oceny, iż powódka wzajemna nie wykazała, w jakim zakresie jej uzasadnione potrzeby nie zostały zaspokojone podczas gdy wskazała ona szczegółowy wykaz kosztów miesięcznego utrzymania załączyła faktury dokumentujące poniesione koszty utrzymania oraz przedłożyła dokumentację medyczną wskazującą na jej problemy zdrowotne uniemożliwiające jakiegokolwiek zarobkowanie;
- art. 753 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, które doprowadziło do wydania postanowienia bez analizy i uwzględnienia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego;
- art. 135 k.r.o. poprzez niewłaściwe zastosowanie, które doprowadziło do wydania postanowienia bez analizy i uwzględnienia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego;
- art. 138 k.r.o. poprzez niewłaściwe zastosowanie, które doprowadziło do uznania, iż w niniejszej sprawie nie doszło do zmiany stosunków uzasadniającej wydanie postanowienia uwzględniającego wniosek o udzielenie zabezpieczenia na czas procesu podczas, gdy zmiana stosunków wynika z rozpoczęcia studiów dziennych, zmiany cen i kosztów utrzymania na przestrzeni ostatnich 18 lat, licznych chorób powódki wzajemnej, całkowitej niezdolności do pracy matki powódki wzajemnej, jak również z zaprzestania płacenia przez ojca alimentów w deklarowanej kwocie 600 zł.

W uzasadnieniu między innym podnosiła, iż przedstawiła szereg dokumentów na potwierdzenie zmiany swojej sytuacji życiowej, w tym zwiększonych potrzeb. Podkreśliła, iż wyższe możliwości pozwanego wzajemnie wynikają z kwoty, która wcześniej była przez niego dobrowolnie płacona. Pozwany wzajemnie płacił powódce wzajemnej kwoty po 600zł czasami po 800 zł. W ocenie skarżącego Sąd powinien uwzględnić zarówno zmiany w życiu powódki – rozpoczęcie studiów dziennych, liczne problemy zdrowotne jak również zmiany w sytuacji społeczno – gospodarczej w Polsce na przestrzeni 18 lat .

W odpowiedzi na zażalenie **powód – pozwany wzajemnie G. K.** wnosił o jego oddalenie jako bezzasadnego i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 753 § 1 k.p.c. udzielenie zabezpieczenia jest wyłącznie uzależnione od uprawdopodobnienia roszczenia.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna tego zagadnienia jest prawidłowa, a Sąd odwoławczy w całości ją podziela.

W świetle bowiem regulacji art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych i co za tym idzie istnienie roszczeń skarżącej, nie tylko jest uzależnione od jej usprawiedliwionych potrzeb ale również od możliwości zarobkowych pozwanego – powoda wzajemnego oraz ponoszonych przez niego kosztów własnego utrzymania i jego sytuacji rodzinnej.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy w materiale sprawy brak jest jakichkolwiek informacji pozwalających ocenić koszty utrzymania pozwanego – powoda wzajemnego oraz jego sytuację rodzinną, wobec czego już tylko z tego

powodu skarżąca dotychczas nie uprawdopodobniła, że posiada względem niego skuteczne roszczenie o podwyższenie alimentów.

Wbrew zatem temu co podnosi zażalenie w materiale sprawy brak jest podstaw do udzielenia jej żądanego przez nią zabezpieczenia powództwa,

co jej wniosek czyni nieuzasadnionym.

Znajduje to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, przez co zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i jako takie z mocy zawartej

w nim regulacji podlegało ono oddaleniu.

***R. zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c.***

***w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion - Hajduk