

Sygn. akt III Cz 2405/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 12 lipca 2017 r., sygn. akt I C 1139/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. III Cz 2405/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lipca 2017r. Sąd Rejonowy w (...) umorzył postępowanie w sprawie z powództwa(...)w W. w O. przeciwko M. P. o zapłatę.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że na podstawie zarządzenia Przewodniczącego powód został zobowiązany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c. oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 k.p.c. w terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. W zakreślonym terminie strona powodowa przedłożyła odpis pełny z KRS z dnia 22 listopada 2013r., podczas gdy pełnomocnictwa dla radcy prawnego zostało udzielone w dniu 18 maja 2016r. Sąd Rejonowy uznał, że brak jest możliwości ustalenia czy osoby, które udzieliły pełnomocnictwa były w dniu jego udzielenia umocowane do reprezentacji powoda.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył powód, wnosząc o jego uchylenie. Wskazał, że wykazanie umocowania nie powinno być obciążone nadmiernym formalizmem. Pełnomocnik powoda spełnił zadość wymogom formalnym i procesowym w wykazaniu umocowania, korzystając z domniemania aktualności przedłożonego dokumentu.

Skarżący powołał się również na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2007r., sygn. akt III CZP 92/07.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie odniosło skutek.

Powód na wezwanie Sądu w ustawowym terminie przedstawił odpis zupełny KRS z dnia 22 listopada 2013r., z którego wynika uprawnienie do reprezentowania spółki przez osoby, które udzieliły pełnomocnictwa radcy prawnemu w dniu 18 maja 2016r. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2007 r. sygn.. III CZP 92/07 do wykazania, że osoby działające jako organ osoby prawnej są uprawnione do udzielenia pełnomocnictwa procesowego nie jest konieczne, aby aktualny bądź zupełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego był sporządzony według stanu na dzień wystawienia dokumentu pełnomocnictwa procesowego. Sytuacją idealną byłoby gdyby strona przedstawiła odpis KRS z daty udzielenia pełnomocnictwa, ale także taka sytuacja, jak wskazuje Sąd Najwyższy w uzasadnieniu cytowanej uchwały nie daje jeszcze pełnej gwarancji, iż osoby udzielające pełnomocnictwa rzeczywiście były do tego umocowane. Nie można bowiem wykluczyć - ze względu na deklaracyjny charakter wpisu do rejestru Krajowego Rejestru Sądowego osób uprawnionych do reprezentacji (np. członków zarządu spółek handlowych) - że w rzeczywistości w chwili sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa uprawnionymi do reprezentacji mocodawcy są inne osoby niż ujawnione w rejestrze. Nie wyłącza tego domniemanie prawdziwości wpisu (art. 17 ust. 1 ustawy). Jeżeli pełnomocnik przedstawia w sądzie przy pierwszej czynności procesowej (art. 89 § 1 k.p.c.) dokument pełnomocnictwa opatrzony datą, to sąd nie bada z urzędu, czy pełnomocnictwo - po dniu sporządzenia dokumentu, a przed dokonaniem czynności procesowej - nie wygasło lub nie zostało przez mocodawcę odwołane. Podobnie postępuje przewodniczący badający pisma pod względem formalnym; towarzyszy temu założenie, że jeżeli pełnomocnik składa pełnomocnictwo, to twierdzi w sposób dorozumiany, iż jest ono "aktualne". Łączy się z tym wyrażone w judykaturze stanowisko, że dokument pełnomocnictwa, złożony w celu wykazania umocowania pełnomocnika, nie musi być opatrzony datą. Podobnie można założyć, że jeżeli pełnomocnik składa w sądzie dokument pełnomocnictwa opatrzony datą i załącza do niego - w celu wykazania umocowania osób wchodzących w skład organu osoby prawnej do udzielania pełnomocnictwa - odpis z rejestru wydany przed dniem sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa, to zarazem w sposób dorozumiany twierdzi, że umocowanie istniało także w dniu wskazanym na pełnomocnictwie.

W sytuacji gdy w okolicznościach sprawy powstaną wątpliwości co do aktualności wynikających z odpisu danych w chwili sporządzania dokumentu pełnomocnictwa weryfikacji winien dokonać Sąd w toku postępowania, a nie przewodniczący w ramach badania wymagań formalnych pisma procesowego.

Sąd Okręgowy, z powyższych względów uznał, że zażalenie zasługiwało na uwzględnienie i na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Magdalena Balion – Hajduk