

Sygn. akt III Cz 25/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w na posiedzeniu niejawnym dniu 28 lutego 2017 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) w C.

przeciwko dłużnikowi A. Z.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. w sprawie sygn. akt Km 279/12

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 1 sierpnia 2016 r., sygn. akt I Co 1639/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 25/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 1 sierpnia 2016r. Sąd Rejonowy w Raciborzu odrzucił zażalenie dłużnika z dnia 21 lipca 2016r. na postanowienie z dnia 27 czerwca 2016r. W uzasadnieniu powołując się na art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 767⁴ § 1 k.p.c. wskazał, że przepisy prawa nie dopuszczają możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie sądu rozstrzygające skargę dłużnika na czynności komornika w postaci zajęć wierzytelności a także wszczęcia i prowadzenia egzekucji. Tego rodzaju postanowienie nie jest postanowieniem kończącym postępowanie egzekucyjne.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył dłużnik, domagając się jego uchylenia. W ocenie skarżącego, zostało ono wydane z naruszeniem prawa, zaś działania komornika były bezprawne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił podstawę faktyczną i prawną, którą Sąd odwoławczy przyjmuje za własną, uznając, że nie ma potrzeby ich ponownego, szczegółowego przytaczania.

Zgodnie z art. 767⁴§1 k.p.c., zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach przewidzianych w ustawie. Z kolei Sąd Najwyższy w uchwale podjętej dnia 28 listopada 1969r. w sprawie o sygn. III CZP 83/69 wskazał, iż zażalenie przysługuje na postanowienie sądu rejonowego oddalające skargę na czynności komornika i kończące postępowanie egzekucyjne.

Mając na uwadze powyższe winno się zauważyć, iż rozumienie pojęcia „orzeczenie kończące postępowanie w sprawie” wymaga w postępowaniu egzekucyjnym uwzględnienia specyfiki i charakteru tego postępowania – iż w sprawie egzekucyjnej orzeczeniem kończącym postępowanie jest zarówno postanowienie sądu definitywnie zamykające samodzielną, zasadniczą część postępowania egzekucyjnego, jak i orzeczenie kończące postępowanie jako całość (zob. A. Zieliński, Zażalenie w postępowaniu cywilnym. Komentarz praktyczny z orzecnictwem, Warszawa 2015r., s. 198.).

Ponadto możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie sądu w przedmiocie skargi na czynności komornika determinują dwa czynniki: po pierwsze – konieczne jest wydanie postanowienia oddalającego takową skargę, a po drugie – orzeczenie to winno kończyć postępowanie egzekucyjne. W konsekwencji, elementów tych nie sposób traktować rozłącznie.

Należy mieć również na względzie, iż zgodnie z regulacją zawartą w art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., Sąd pierwszej instancji zobligowany jest do odrzucenia zażalenia wniesionego po upływie przepisanej terminu, nieopłaconego lub z innych przyczyn niedopuszczalnego, jak również zażalenia, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Bez wątpienia, postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 27 czerwca 2016r. o oddaleniu skarg dłużnika na czynności komornika polegających na zajęciu wierzytelności oraz wszczęciu i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. Km 279/12 nie jest zarówno orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, jak również definitywnie zamykającym samodzielną część postępowania egzekucyjnego – a co za tym idzie – nie podlega zaskarżeniu. Ponadto, zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z 19 stycznia 2007r. w sprawie o sygn. III CZP 135/06, postanowienie wydane na skutek rozpoznania skargi na czynności komornika podlega zaskarżeniu, jeżeli kończy bądź zmierza do zakończenia postępowania egzekucyjnego. Nie ulega wątpliwości, iż wydane w przedmiotowej sprawie postanowienie z 27 czerwca 2016r. o oddaleniu skarg, takowego charakteru nie miało, gdyż odnosiło się do czynności Komornika podjętych w związku z wszczęciem egzekucji.

Sąd Rejonowy prawidłowo zatem uznał, iż zażalenie dłużnika należy odrzucić.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSO Marcin Rak SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Magdalena Balion – Hajduk