

Sygn. akt III Cz 1534/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.

przeciwko T. B. (1), B. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 21 kwietnia 2016 r., sygn. akt I C 4/16

w części oddalającej jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchYLENIE.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt. III Cz 1534/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 14 09 2016r. oddalił wniosek pozwanych B. B. i T. B. (2) o zwolnienie od opłaty

od apelacji, uznając, że złożone przez nich oświadczenie majątkowe jest nie-wystarczające (brak w nim dokładnych danych o stanie rodzinnym, majątku i docho-dach przez co na jego podstawie nie sposób ustalić rzeczywistej sytuacji majątkowej pozwanych, uzasadniającej zwolnienie od opłaty).

Orzeczenie zaskarżył **pozwany T. B. (2)**, który wnosił o jego zmianę i zwolnienie go od obowiązku uiszczenia od opłaty od apelacji.

W uzasadnieniu zażalenia twierdził, że złożyła oświadczenie z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów opłaty od apelacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W kontekście postawy faktycznej powództwa pozwani są solidarnie zobowiązani do zapłaty dochodzonych należności.

Po ich stronie zachodzi zatem współuczestnictwo materialne (art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c.) i każdy z nich działa w imieniu własnym (art. 73 § 1 k.p.c.).

Dlatego pomimo, że wystąpili oni do Sądu w jednym piśmie o zwolnienie ich od obowiązku uiszczenia opłaty od apelacji należy przyjąć, iż pismo to zawiera dwa odrębne wnioski o częściowe zwolnienie od kosztów sądowych, które powinny zostać samodzielnie rozpoznane.

Z tego obowiązku Sąd Rejonowy się nie wywiązał (w zaskarżonym postanowieniu „oddalono wniosek pozwanych o zwolnienie od kosztów sądowych”),

co już tylko z tego powodu czyniło zażalenie skarżącej uzasadnionym i skutkowało koniecznością skasowania zaskarżonego orzeczenia

Niezależnie od tego przy rozpoznaniu wniosków umknęło uwadze Sądu Rejonowego, że nie zostało podpisane złożone przez pozwanego oświadczenie o jego stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania (k. 78-79).

W następstwie tego nie został usunięty przez niego braki formalne jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (pomimo zobowiązania Sądu nie złożył on prawidłowego oświadczenia o stanie rodzinnym ..., a to stosownie do regulacji art. 130 § 1 k.p.c. w związku z art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami) powinno prowadzić do zwrotu wniosku.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanego jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek