

Sygn. akt III Cz 1430/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w W.

przeciwko M. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 23 maja 2016r., sygn. akt I C 547/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1430/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w(...) stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu(...)w W..

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że uwzględniając żądanie pozwu, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwana złożyła skutecznie sprzeciw od tego orzeczenia. Podniosła w nim zarzut braku właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w (...), wnosząc o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w (...). Pozwana podniosła, że umowa zlecenia będąca podstawą dochodzonego roszczenia była realizowana w S.; tam też pozwana okresowo zamieszkuje. Sąd I instancji stwierdził, że miejsce wykonania umowy nie może mieć wpływu na właściwość sądu w niniejszej sprawie. Właściwość określona w art. 34 k.p.c. jest właściwością przemianą, a więc to czy powództwo zostanie wytoczone zgodnie z tym przepisem zależy od woli strony powodowej a nie pozwanej. Bez znaczenia pozostaje fakt okresowego zamieszkiwania pozwanej w S.. Miejscem zamieszkania pozwanej w rozumieniu kodeksu cywilnego jest W.; w S. zamieszkuje ona jedynie okresowo. Podsumowując, Sąd Rejonowy stwierdził, że podniesienie przez pozwaną zarzutu niewłaściwości miejscowej musiało skutkować przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu dla(...) w W., gdyż pozwana ma miejsce zamieszkania w W.. Jako podstawę orzeczenia Sąd I instancji wskazał regulację art. 200 k.p.c. w zw. z art. 202 k.p.c.

Powódka wywiodła zażalenie od ww. postanowienia, zaskarżając je w całości. Wnosiła o jego uchylenie i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w (...) oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym. Skarżąca zarzuciła orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na jego treść tj. art. 46 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i stwierdzenie niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w (...) w sytuacji, w której strony w umowie z dnia 7 grudnia 2013r. (§ 7 ust. 2) zawarły klauzulę prorogacyjną, wskazując tym samym, że wszelkie spory mogące wyniknąć z jej realizacji poddają pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego dla powódki, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu dla (...) w W..

Skarżąca wskazała, że zawarta umowa prorogacyjna nie dotyczy właściwości wyłącznej. Nadto pozew nie został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W sprawie powinien zatem znaleźć zastosowanie przepis art. 46 § 1 k.p.c. Strony określiły właściwość miejscową w § 7 ust. 2 umowy z dnia 7 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie musiało odnieść skutek.

Zgodnie z regulacją art. 46 § 1 i 2 k.p.c. strony mogą umówić się na piśmie o poddanie sądowi pierwszej instancji, który według ustawy nie jest miejscowo właściwy, sporu już wynikłego lub sporów mogących w przyszłości wyniknąć z oznaczonego stosunku prawnego. Sąd ten będzie wówczas wyłącznie właściwy, jeżeli strony nie postanowiły inaczej lub jeżeli powód nie złożył pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Strony mogą również ograniczyć umową pisemną prawo wyboru powoda pomiędzy kilku sądami właściwymi dla takich sporów. Strony nie mogą jednak zmieniać właściwości wyłącznej.

W piśmiennictwie wskazano, że na podstawie umowy prorogacyjnej strony określają właściwość miejscową w sposób odmienny od przepisów kodeksu postępowania cywilnego o właściwości ogólnej i przemiennej. W treści umowy strony mogą wskazać sąd właściwy. W braku odmiennych postanowień sąd ten będzie wyłącznie właściwy (M.P. Wójcik, komentarz LEX/el. 2016).

W niniejszej sprawie – z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko M. M. o zapłatę - pozew został wniesiony do Sądu Rejonowego w (...). Powódka załączyła do pozwu umowę zlecenia z dnia 7 grudnia 2013r. W § 7 pkt 2 tej umowy strony ustaliły, że spory, jakie mogą wyniknąć z jej realizacji poddają pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego dla zleceniobiorcy tj. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Podniesiony przez pozwaną w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim nie może zostać uwzględniony. Z załączonej do akt informacji z Krajowego Rejestru Sądowego wynika bowiem, że siedzibą powodowej spółki jest W..

Sąd odwoławczy nie podziela także stanowiska pozwanej, jakoby zawarcie przez strony klauzuli prorogacyjnej o ww. treści było niedozwolonym postanowieniem umownym, o którym stanowi art. 385³ pkt 23 k.c. W zażaleniu słusznie podniesiono, że strony zawierały umowę na zasadach równości; faktury VAT wystawiane były przez pozwaną spółkę na NOVA M. M. w W.

W konsekwencji stwierdzić należy, że okoliczności niniejszej sprawy wskazują, iż sądem właściwym do jej rozpoznania jest Sąd Rejonowy w (...).

Reasumując, zaskarżone postanowienie podlegało zmianie poprzez jego uchylenie, o czym orzeczono na podstawie regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek