

Sygn. akt III Cz 1416/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Pawlik

Sędziowie SO Leszek Dąbek

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w K.

przeciwko D. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 11 lipca 2016 r., sygn. akt I Co 1085/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1416/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek wnioskodawcy o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, albowiem nie wykazał przejścia wierzytelności w zakresie tytułu wykonawczego dokumentem prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi. Sąd Rejonowy podkreślił, że żaden z notariuszy nie poświadczył złożenia podpisów w jego obecności na załączniku, w którym widnieje oznaczenie wierzytelności. Rozstrzygnięcie to oparto na podstawie art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił nieprawidłowe zastosowanie art. 788 § 1 k.p.c., albowiem przedstawił odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu z 4 czerwca 2014 roku z aneksem do tej umowy z 26 czerwca 2014 roku z podpisami notarialnie poświadczonymi, ponadto przedstawił załącznik, z którego wynika, że przeszły na jego rzecz wierzytelności przysługujące poprzedniemu wierzycielowi. Zdaniem wnioskodawcy podpisy złożone na załączniku nie muszą być potwierdzone jako złożone w obecności notariusza, bo załącznik nie stanowi integralnej części aktu notarialnego, a jest częścią umowy, pod którą takie podpisy zostały złożone i poświadczone.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule. W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z samej treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Jakkolwiek pod wyciągiem z umowy cesji i wyciągiem z aneksu do niej widnieją podpisy, które zgodnie ze załączonym poświadczeniami notariuszy zostały złożone w ich obecności w oznaczonych dniach (co jest równoznaczne z urzędowym poświadczeniem podpisów złożonych pod umową i aneksem do niej), to w treści wyciągów z umowy i aneksu nie skonkretyzowano wierzytelności stanowiących jej przedmiot. Z przedstawionych przez wnioskodawczynię dokumentów nie wynika, aby wyciąg z załącznika został podpisany przez strony z podpisami notarialnie poświadczonymi, nie wynika to także z zapisów dokonanych przez notariuszy, ani z przedstawionego wyciągu z załącznika, a z tego wniosek, że nie wykazano, aby doszło do przejścia uprawnień wobec D. G. z podpisami notarialnie poświadczonymi. Zarówno pod wyciągiem z umowy, jak i pod wyciągiem z aneksu widnieje klauzula notariusza poświadczająca złożenie w jego obecności powyższych podpisów /k. 6 i 8/, natomiast wyciąg z załącznika znajduje się już za tym poświadczeniem /k. 9/. Poświadczenie podpisów nie obejmuje więc złożenia ich na załączniku, gdzie jest dopiero wskazana przelewana wierzytelność.

Te okoliczności wskazują, że nie wykazano przejścia uprawnień, w stosunku do wierzytelności wobec D. G., w sposób przewidziany w art. 788 § 1 k.p.c., a winien to zrobić wnioskodawca, bo jego obciąża ciężar dowodowy w tym zakresie (art. 6 k.c.). Tym samym brak było podstaw do uznania, że wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. i warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga, że omawiany sposób pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu nie powinna wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Dlatego też zarzuty zażalenia są chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy w całości podziela i przyjmuje za własną.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek