

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

SO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 lipca 2016 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnicze J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z 1 kwietnia 2016 roku, sygn. akt I Co 323/16

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Hajda SSO Danuta Pacześniowska SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie 20 września 2013r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1339546/13 przeciwko dłużnicze J. K.. W uzasadnieniu wskazał, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc, ponieważ przedłożona dokumentacja nie spełnia stosownych wymagań. Wszelkie elementy świadczące o przelewie wierzytelności powinny mieć formę albo dokumentów urzędowych lub dokumentów prywatnych z podpisami poświadczonymi urzędowo. Nadto wskazał, że przedłożone poświadczenia notarialne dotyczą bliżej nieokreślonych dokumentów.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany i nadania klauzuli zgodnie z wnioskiem oraz zasądzenia kosztów nadania klauzuli wykonalności i kosztów postępowania zażaleniowego. Ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, przy pozostawieniu mu rozstrzygnięcia o kosztach procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 361 kpc przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów polegające na przyjęciu, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnienia na rzecz następcy prawnego w sposób opisany w art. 788 § 1 kpc. Podkreślał, że wskazany przepis wymaga jedynie aby przejście uprawnień zostało wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Wskazał, że przedłożył z wnioskiem odpisy umowy przelewu wierzytelności z 3 lipca 2015r. z wyciągami załącznika nr 1 w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z 3 lipca 2015r. oraz wyciągu z załącznika nr 1 do umowy (wyciąg z listy wierzytelności) zawierającego informację, że J. K. jest dłużniczką zbywcy. Co istotne treść załącznika została wyłączona poza podpisaną treść umowy, co obligowało skarżącego do przedłożenia również załącznika z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Pod treścią załącznika nr 1 ze strony nabywcy podpisała się tylko jedna z osób uprawnionych do jego reprezentacji tj. M. K.. Brak podpisu drugiej z osób umocowanych do występowania w imieniu funduszu. Zastrzeżenia budzi również sposób podpisania umowy przelewu wierzytelności. Jeden ze złożonych podpisów ma formę parafy co uniemożliwia weryfikację, czy faktycznie została podpisana przez uprawnione do tego osoby. Ma to o tyle znaczenie, że Sąd badając skuteczność przejścia uprawnień w trybie art. 788 § 1 kpc, nie ogranicza się do formalnego sprawdzenia czy dokument zawiera urzędowe poświadczenie podpisów, ale bada także umocowanie osób podpisanych na dokumencie obejmującym czynności prawną do działania w imieniu zbywcy i nabywcy wierzytelności.

Skarżący przedłożył wprawdzie urzędowe poświadczenia podpisów, jednak w swej treści nie stanowią one, jakich dokumentów dotyczą, tak więc nie można ich uznać za potwierdzenia związane z dokumentami przedłożonymi przez wnioskodawcę. Co więcej z poświadczenia notarialnego podpisów nabywcy wierzytelności nie wynika czy dotyczyło ono również podpisów złożonych pod załącznikiem nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności.

W tym stanie zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSO Anna Hajda SSO Danuta Pacześniowska SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek