

Sygn. akt III Cz 505/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 kwietnia 2016 roku

sprawy z wniosku M. T. (T.)

z udziałem F. T. (T.) i K. (C.) T. (T.)

o stwierdzenie nabycia nieruchomości przez zasiedzenie

na skutek zażalenia uczestnika postępowania F. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt I Ns 1915/11

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Łukasz Malinowski SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 505/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 23 grudnia 2013r. oddalił wniosek uczestnika postępowania F. T. o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w (...) T. K. od rozpoznania sprawy z wniosku M. T. o zasiedzenie, uznając że nie wystąpiły przesłanki określone w art. 48 i 49 k.p.c.

Orzeczenie to zaskarżył uczestnik postępowania wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podniósł, że nie stawiał żadnych osobistych zarzutów ani okoliczności które są w art. 49 k.p.c. i art. 48 k.p.c. wskazując, że stawiał zarzut udzielenia pomocy prawnej osobom (powodom) oraz zwolnienia od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania, pomimo, iż nie wskazał w sposób jednoznaczny podstaw, domagał się wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. zgodnie z którym, sędzia podlega wyłączeniu ze składu sędziowskiego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Wskazać należy, że wniosek o wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c., na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r. (I UO 3/14), służy uniknięciu sytuacji, które mogłyby postawić sędziego (z

przyczyn przez niego niezawinionych, a nawet od niego niezależnych) pod pręgierzem kierowanych pod jego adresem nieuzasadnionych zarzutów o brak bezstronności.

Nadto, samo subiektywne przeświadczenie o istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie sędziego, nie jest dla sądu wiążące. Jak wskazał Europejski Trybunał Praw Człowieka z dnia 22 listopada 2011r. ((...), (...)), o istnieniu bezstronności dla celów art. 6 ust. 1 Konwencji należy rozstrzygać w oparciu o kryterium obiektywne, w którym należy mieć na względzie osobiste przekonania i zachowanie konkretnego sędziego, to jest w oparciu o okoliczność, czy sędzia żywił jakieś osobiste uprzedzenia lub był stronnicy w danej sprawie; a także zgodnie z kryterium obiektywnym, czyli w oparciu o dokonanie oceny, czy sam sąd, a między innymi jego skład, dawał wystarczające gwarancje, by wykluczyć jakiegokolwiek uprawnione wątpliwości w odniesieniu do jego bezstronności.

Wskazać nadto należy, że okoliczność, że sędzia reprezentuje pogląd prawny niekorzystny dla strony, nie stanowi podstawy wyłączenia go w świetle art. 49 k.p.c., co stwierdził Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 20 lutego 1976r, II CZ 8/1976). Również zarzuty, iż sędzia dopuścił się naruszenia obowiązującego prawa, nie mogą uzasadniać wniosku o wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. (porównaj postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1997 r., III AO 5/97).

Oświadczeniem złożonym 22 listopada 2013r. Sędzia Sądu Rejonowego w (...)T. K. stwierdził, że pomiędzy nim a uczestnikiem postępowania nie zachodzą żadne okoliczności wywołujące wątpliwości co do jej bezstronności.

Uczestnik postępowania, jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy wyłącznie udzielenie pomocy prawnej jego przeciwnikom procesowym poprzez zwolnienie ich od kosztów sądowych, kwestionując przy tym w zażaleniu spełnienie przesłanek z art. 48 k.p.c. i art. 49 k.p.c. Z powyższego wynika, że uczestnik postępowania swój wniosek motywował niezastosowaniem przez sędziego art. 110 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1025 z późniejszymi zmianami). Okoliczność ta, nie wpływa jednak ani na jego sytuację prawną, ani tym bardziej nie świadczy o bezstronności sędziego.

Nie było zatem podstaw do wyłączenia sędziego referenta od rozpoznania sprawy o wskazane powyżej normy prawne, skoro uczestnik postępowania, tym bardziej wskazał, że wskazane powyżej przesłanki nie zaistniały, a jego wniosek, de facto, był podyktowany zastosowaniem instytucji zwolnienia od kosztów sądowych.

Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Andrzej Dyrda SSO Anna Hajda