

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 kwietnia 2016r.

sprawy z powództwa Z. M. (M.)

przeciwko M. R.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w W.

z dnia 22 lutego 2016r., sygn. akt III RC 538/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Danuta Pacześniowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, w oparciu o art. 117 kpc, ponieważ uznał, że pozwany nie wykazał, iż nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego, charakter sprawy nie jest nadmiernie skomplikowany, a dotychczasowa aktywność strony pozwala na ustalenie, że pozwany nie jest osobą nieporadną procesowo.

Zażalenie wniósł pozwany zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 230 kpc przez przekroczenie granic swobodnej oceny zebranego materiału dowodowego polegające na sprzeczności poczynionych ustaleń z tymi dowodami. W uzasadnieniu wywodził, że z uwagi na zobowiązania alimentacyjne nie jest w stanie ponieść kosztów pełnomocnika z wyboru. Mając powyższe na uwadze domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest nieuzasadnione.

Sąd Okręgowy w pełni podzielił ocenę Sądu Rejonowego, że w sprawie potrzeba udziału profesjonalnego pełnomocnika nie zachodzi. Wskazać należy, że trudna sytuacja majątkowa osoby wnioskującej o przyznanie pomocy prawnej z urzędu nie stanowi jedynej przesłanki, jaką winien się kierować Sąd rozpoznając wniosek w tym przedmiocie.

Zgodnie z treścią art. 117 § 4 kpc Sąd uwzględni wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu, jeżeli jego udział w sprawie uzna za potrzebny. Tym samym potrzeba udziału w postępowaniu profesjonalnego pełnomocnika procesowego podlega ocenie Sądu, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy. Udział fachowego pełnomocnika w sprawie należy uznać za potrzebny, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest

nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, bądź też, gdy tocząca się sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym.

W niniejszej sprawie potrzeba udziału profesjonalnego pełnomocnika nie zachodzi. Pozwanego nie można bowiem uznać za osobę nieporadną. Wnoszone przez niego w toku postępowania pisma procesowe, w tym środki zaskarżenia, są sformułowane jasno i precyzyjnie. Potrafi on wyrażać swoje stanowisko w sprawie, a także podejmować stosowne do etapu postępowania czynności procesowe.

Podkreślić przy tym należy, iż ewentualne braki w znajomości przepisów prawa, o ile się ujawnią po stronie żalącego, nie wpłyną niekorzystnie na jego sytuację procesową, a to wobec treści przepisów art. 5 kpc i art. 212 § 2 kpc, zgodnie z którymi stronom działającym bez zawodowych pełnomocników Sąd może udzielić w razie potrzeby niezbędnych pouczeń.

Jednocześnie zauważyć należy, że charakter sprawy również nie wskazuje by należała ona do skomplikowanych pod względem faktycznym czy prawnym.

Okoliczności powyższe jednoznacznie przemawiały za odmową uwzględnienia wniosku pozwanego.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSO Danuta Pacześniowska